

PAULYS
REAL-ENCYCLOPÄDIE

DER
CLASSISCHEN ALTERTUMSWISSENSCHAFT

NEUE BEARBEITUNG

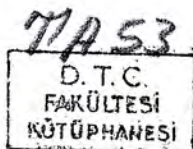
BEGONNEN VON
GEORG WISSOWA

UNTER MITWIRKUNG ZAHLREICHER FACHGENOSSEN

HERAUSGEGEBEN
VON
WILHELM KROLL UND KARL MITTELHAUS

ZWEITE REIHE [R—Z]
FÜNFTER BAND

Taurisci — Thesara



D. T. C. F.
KÜTÜPHANESI

STUTT GART

J. B. METZLERSCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG

Liste bei Gelzer Byz. Ztschr. II 24f.) und ist christlicher Bischofssitz (*ἐν Τερτούκω*) zusammen mit Maximianopolis [= Kené] im Brevarium des Meletios Athanas. Apol. c. Arian. Migne G. XXV 376 u. a. m.) [Herm. Kees.]

Tenupsis. Von Plin. n. h. VI 192 erwähnte, am Nil gelegene Stadt der aithiopischen Nubier (*Nubaei Aethiopes . . . oppidum eorum Nilo impositum Tenupsis*). Ihre nähere Lage wird noch bestimmt durch die Wohnsitze der Sembriten 10 (Plin. n. h. VI 191: *Insula in Nilo Sembritarum reginae parat. 192. Ab ea Nub. Aeth. dierum VIII itinere. oppidum eorum . . . Tenupsis*). Auch nach Strab. XVII 786 schloß sich an die Insel der *Σεμβροίται* (s. d.) südlich das Gebiet der Nubier an, das sich *μέχρι τῶν ἀγκύων* hinzog, also offenbar bis zur Einmündung des Bahr el Ghazal in den Nil. Hier, auf dem linken Nilufer (*ἐξ ἀριστερῶν δὲ τῆς ἑνώσεως τοῦ Νεῖλου Νοῦβαι . . .*), wo noch heute der Name 'Nubier' haftet (vgl. auch das Hochplateau Dar Nuba), muß man das alte T. suchen, unweit des jetzigen Faschoda, unter 10° nördlicher Breite, vielleicht mit diesem Ort selbst identisch. Wenn Strabon die Nubier, die in verschiedene Stammesherrschaften zerfallen wären, ausdrücklich von den Aithiopen trennt, so ist das politisch gemeint, während Plinius mit den *Nubaei Aethiopes* die ethnographische Zugehörigkeit der Nubier zu den Negern betonen möchte. Nicht identifiziert von 30 Vivien de St. Martin (Le nord de l'Afrique 177). [Hans Treidler.]

Tenurcium s. Tinurcium.

Teos (*Τέως, Τήως*), Stadt an der Westküste Kleinasiens.

Es wird eine Liste der Inschriften aus und über T. und Gebiet vorausgeschickt, nach deren Nummern im folgenden zitiert wird. Beigefügt werden die Stellen, wo die Inschriften sonst noch abgedruckt sind und wo nach dem Erscheinen des letzten Abdruckes noch Beiträge zur Textgestaltung veröffentlicht worden sind. Dabei sind folgende Abkürzungen verwendet: Bleckmann (Griech. Inscr. z. griech. Staatenkunde). F. d. D. = Fouilles de Delphes. Hicks (A Manuel of Gr. hist. Inscr. [mir ist nur die 1. Aufl. zugänglich]). Laqueur (Epirg. Unters. z. d. griech. Volksbeschüssen). Hoffmann (Die griech. Dialekte). Lüders (Die Dionys. Künstler, Anhang). Michel (Recueil d'inscr. grecqu.). 50 *Μουσειον (καὶ βιβλιοθήκη τῆς ἐπαγγελικῆς σχολῆς. Ἐν Σμύρῃ)*. Nachmanson Att. = Historische attische Inscr. Nachmanson Gr. = Historische griech. Inscr. Röhl (Beiträge z. griech. Epirg. Progr. Joachimsthal'sches Gymn. 1876). Schwyzer (Dialectorum Graec. exempl. epigraphica 1923). SEG = Supplementum epigraphicum Graecum. Solmsen (-Fraenkel Inscr. Graecae ad illustrandas dialectos selectae 1930).

- 1) CIG 2923 = Bull. hell. XLVI (1922) 325, 5. 60 SEG II 583 (aus T., nicht, wie im CIG steht, aus Tralles).
- 2) IGA 482 = Lepsius Denkmäler aus Ägypten XII, Abt. VI, Bl. 98 nr. 516. Hoffmann III S. 49 nr. 104. Nachmanson Gr. 1b. Syll.³ 1b. Schwyzer 301.
- 3) IGA 497 = CIG 3044. Le Bas III 59. Hoffmann III S. 49 nr. 105. Hicks 16. SGDI
5632. Michel 1318. Syll.³ 37. 38. Schwyzer 710. SEG IV 616. Solmsen 55; Bannier Rh. Mus. LXXIV 285.
- 4) CIG 3045 = Le Bas III 60. Michel 51. Syll.² 279. Syll.³ 601. Viereck Sermo Graecus II.
- 5) CIG 3046 = Le Bas III 85. Michel 68. SGDI 1411. Bleckmann 6. Syll.² 280. Syll.³ 563. Schwyzer 387. IG IX 1² 1, 192. (F. d. D. III 2, 134a).
- 6) CIG 3047 = Le Bas III 71. SGDI 5177. Michel 57.
- 7) CIG 3048 = Le Bas III 70. SGDI 5176. Michel 56.
- 8) 3049 = Le Bas III 66. SGDI 5170.
- 9) CIG 3050 = Le Bas III 65. SGDI 5169. Michel 55; Wilhelm GGA 1898, 215.
- 10) CIG 3051 = Le Bas III 63. SGDI 5167. Michel 53. Schwyzer 188.
- 11) CIG 3052 = Le Bas III 79. 80. SGDI 5185. Michel 64; Wilhelm GGA 1898, 216.
- 12) CIG 3053 = Le Bas III 81. SGDI 5186. Michel 65. Schwyzer 190.
- 13) CIG 3054 = Le Bas III 62. SGDI 5166. Michel 52.
- 14) CIG 3055 = Le Bas III 64. SGDI 5168. Michel 54. Schwyzer 203; Wilhelm GGA 1898, 215.
- 15) CIG 3056 = Le Bas III 68; Holleaux Klio XIII 146, 5.
- 16) CIG 3057 = Le Bas III 82. SGDI 5187. Michel 66; Wilhelm GGA 1898, 216.
- 17) CIG 3058 = Le Bas III 67. SGDI 5171.
- 18) CIG 3059 = SGDI 5634. Michel 498. Syll.² 523. Syll.³ 578. Bleckmann 45 (ein Teil). Ziebarth Griech. Schulwesen 54 (ein Teil).
19. 20) CIG 3060. 3061.
- 21) CIG 3062 = Le Bas III 90. Röhl 26.
- 22) CIG 3063 = CIG 3537 = Inscr. von Pergamon 163 D (s. u. nr. 164).
- 23) CIG 3064 = SGDI 5635 (nur Z. 1. 5. 18. 28. 29). Michel 666 (nicht vollständig).
- 24) CIG 3065 = Michel 1006; Wilhelm S.-Ber. Akad. Wien phil. hist. Cl. 183, 3 (1921) 65.
- 25) CIG 3066 = Michel 1007.
- 26) CIG 3067 = Frühner Musée impérial du Louvre Inscr. gr. 67. Lüders 83. Michel 1015. IG XI 4, 1136. 1061; Laqueur 92. Wilhelm Österr. Jahresh. XXIV (1929) 174f.
- 27) CIG 3068 = Lüders 84—86. Michel 1016.
- 28) CIG 3069 = Lüders 39. Syll. or. nr. 326 und S. 658.
- 29) CIG 3070 Lüders 40. Syll. or. 325.
- 30) CIG 3071 = Lüders 41.
- 31) CIG 3072 = Lüders 87; vgl. Poland Griech. Vereinswesen 130A**.
- 32) CIG 3073.
- 33) CIG 3074 = Michel 806.
- 34) CIG 3075.
- 35) CIG 3076 = Le Bas III 99; Robert Bull. hell. LIV (1930) 324, 9.
- 36) CIG 3077 = CIL III 422.
- 37) 38) CIG 3078. 3079.
- 39) CIG 3080 = Le Bas III 107.
- 40) CIG 3081.
- 41) CIG 3082 = Lüders 89.
- 42) CIG 3083 = Le Bas III 108.

- 43) CIG 3084 = Le Bas III 103; Bull. hell. XLVI (1922) 355a.
 44) CIG 3085; Chapot Rev. de phil. XXVIII (1904) 73.
 45) CIG 3086 = Le Bas III 105; Bull. hell. XLVI (1922) 335, 22. 355b. SEG II 600.
 46) CIG 3087.
 47) CIG 3088 = Michel 913.
 48—50) CIG 3089—3091.
 51) CIG 3092 = Le Bas III 110.
 52) CIG 3093.
 53) CIG 3094 = Le Bas III 1559.
 54—56) CIG 3095—3097.
 57. 58) CIG 3098. 3099 = Röhl 9.
 59. 60) CIG 3100. 3101.
 61) 3102 = Le Bas III 119.
 62. 63) CIG 3103. 3104.
 64) CIG 3105 = Le Bas III 117; Bull. hell. a. O. 247, 39. SEG II 618.
 65. 66) CIG 3106. 3107.
 67) CIG 3108; Bull. hell. a. O. 355d.
 68. 69) CIG 3109. 3110.
 70) CIG 3111 = Le Bas III 114. CIL III 423.
 71—73) CIG 3112—3114.
 74) CIG 3115 = Le Bas III 122.
 75—77) CIG 3116—3118.
 78) CIG 3119; Bull. hell. a. O. 355d.
 79) CIG 3120 = Bull. hell. a. O. 351, 63. SEG II 641.
 80—82) CIG 3121—3123.
 83) CIG 3124 = Le Bas III 109.
 84) CIG 3125 = CIL III 421.
 85) CIG 3126 = Le Bas III 123.
 86—88) CIG 3127—3129.
 89) CIG 3132 = Le Bas III 132.
 90) CIG 3142 = Röhl 10.
 91) CIG 6023 = IG XIV 1133.
 92) CIG 6818 (Herkunft nicht sicher).
 93. 94) CIG 8536. 8537.
 95) Le Bas III 61 = SGDI 5165.
 96) Le Bas III 68a = SGDI 5172.
 97) Le Bas III 68b = SGDI 5173.
 98) Le Bas III 68c = SGDI 5174.
 99) Le Bas III 69 = SGDI 5175.
 100) Le Bas III 72 = SGDI 5178. Michel 58.
 101) Le Bas III 73 = SGDI 5179. Michel 59.
 102) Le Bas III 74 = SGDI 5180. Michel 60.
 103) Le Bas III 75 = SGDI 5181. Michel 61. Schwyzer 204; Wilhelm GGA 1898, 215.
 104) Le Bas III 76 = SGDI 5182. Michel 62; Wilhelm a. O.
 105) Le Bas III 77 = SGDI 5183. Michel 63; Wilhelm a. O. 216.
 106) Le Bas III 78 = SGDI 5184.
 107) Le Bas III 83 = GGA 1898, 219.
 108) Le Bas III 84 = SGDI 2675. Michel 67. GGA a. O. 216. 218. Schwyzer 331 (F. d. D. III 2 134c. Syll.³ 565).
 109) Le Bas III 86 = Michel 34. Hicks 149. Syll.² 177. Syll.³ 344; Weber Att. Prozebrecht 42. Robert Bull. hell. L (1926) 472, 60 3. LH (1928) 167, 3. SEG IV 618.
 110) Le Bas III 87 = Michel 457. Syll.² 216. Syll.³ 426; Bull. hell. XLVI 396. XLIX 230. SEG IV 206.
 111) Le Bas III 88 = Michel 499. Syll. or. 309; Wilhelm Österr. Jahresh. XXIV (1929) 162. SEG IV 619.
 112) Le Bas 89.

- 113—115) Le Bas III 91—93 = Lüders 88.
 116) Le Bas 94 = Bull. hell. IV 170, 24.
 117) Le Bas 95 = CIL III 420.
 118) Le Bas 96. 97 = Bull. hell. IV 180, 42. XLVI 329, 8. SEG II 586.
 119—124) Le Bas III 98. 100. 101. 102. 104. 106 (dieses = Hamilton Reisen in Kleinasien, übers. von Schomburgk II 383 nr. 239).
 125) Le Bas III 111 = *Μουσίου* 1878 S. 35 *ομβ*.
 10 126) Be Bas III 112 = CIL III 419. Béquignon Rev. arch. XXVIII (1928) 203f.
 127—131) Le Bas III 113. 115. 116. 118. 120. 132) Le Bas III 121; Bull. hell. XLVI 355c. 133—139) Le Bas III 124—130.
 140) Le Bas III 131; s. o. Bd. III S. 2529, 21. Chapot Rev. de phil. XXVIII (1904) 73.
 141) Le Bas III 1557 = SGDI 5636; Ann. Brit. Sch. XVIII (1911/12) 121.
 142—146) Le Bas III 1558. 1560—1563.
 20 147) a) IG I 37t = IG I² 64. b) I 229 = I² 194. c) I 230 = I² 195. d) I 231 = I² 196. e) I 233 = I² 198. f) I 234 = I² 199. g) I 236 = I² 201. h) I 238 = I² 203. i) I 240 = I² 205. Syll.³ 68. k) I 245 = I² 206. l) I 244 = I² 212. Hicks 35. In SEG V Revision von allen Inschriften.
 148) IG II 331 = IG II² 682. Michel 129. Syll.² 218. Syll.³ 409. Nachmanson Att. I 50.
 30 149) IG II 737 B und p. 508 = IG II² 2, 1492 B. Michel 582. Syll.² 181. Syll.³ 334.
 150) IG II 3388. 151) IG III 2938.
 152) IG VII 522.
 153) IG XII 8, a) 163. b) 171.
 154) F. d. D. III 2, 134 b = SGDI 2530 (z. T.). Syll.³ 564.
 155) F. d. D. III 2 134 d = Syll.³ 566.
 156) Milet I 3. Heft (Delphinion) a) 14 8 = Mezger Inscriptio Milesiaca. Syll.³ 588.
 40 b) 150 = Syll.³ 633.
 157) Syll.² 677 = Syll.³ 1065. SGDI 3660. Paton and Hicks Inscr. of Cos nr. 104.
 158) Arch. Ztg. NF. VIII (XXXIII) 1875 (1876) S. 26 = Syll. or. 246.
 159) *Μουσίου* a) II 1 (1875/6) *εξς'* = Athen. Mitt. XIV 96, 28. Syll.² 583. Syll.³ 996. b) II 2. 3 (1876/8) S. 34, *ομ'*. c) a. O. S. 35, *ομα'*. d) a. O. *ομγ'*. e) V (1884/5) S. 19, 235 = Bull. hell. VIII (1884) 346f. SGDI 5690.
 50 160) Bull. hell. IV (1880) a) S. 47f. = Michel 325. Syll.² 303. Syll.³ 656; Laqueur 73; b) S. 164f. 21—45. Davon 21 = Michel 1307; 22 = Michel 807; 24 = Le Bas III 94; v. Protz Athen. Mitt. XXVII 165f.; 41 = SGDI 5641; vgl. zu 35 Wilhelm Festschr. f. Gomperz 417f.; zu 40 Roussel Rev. ét. gr. XXIX (1916) 172.
 161) Flinders Petrie Naukratis I 62. pl. 35 nr. 700 = SGDI 5637. Hoffmann III S. 49, 103.
 II 65. pl. 21 nr. 779 = SGDI 5638.
 II 68. pl. 20 nr. 876 = SGDI 5639.
 162) Athen. Mitt. XIV 101, 40 = CIL III 7112. Rev. ét. gr. XXIX (1916) 171.
 163) Anc. Greek Inscr. Brit. Mus. III (1890) a) 465. b) 473. 533. 578. 588 b. c) IV 1 (1893) 916 = Kaibel epigr. Gr. 206. d) IV 2 (1916) 1032 = SEG 598.

- 164) Inschr. von Pergamon I 163, s. o. nr. 22; Wilhelm Arch.-epigr. Mitt. XX (1897) 51.
 165) Athen. Mitt. XVI a) S. 291, 17, S. 421 und XVII 143 = Hoffmann III 51, 106. SGDI 5633. Bull. hell. XLVI (1922) 307, 1. SEG II 579; S.-Ber. Akad. Berl. 1893, 545, 1. Bilabel Ionische Kolonisation 201. b) S. 295f., 18—27. Davon 20 = SGDI 5640; 25 = Bull. hell. XLVI 338, 26. SEG II 604; 26 = Bull. hell. a. O. 334, 21. SEG II 599.
 166) Paton and Hicks Inscr. of Cos 1891 a) 24 b) 49 b c) 104.
 167) Berl. Phil. W. XII 707f. 739, 5—11. Davon 8. 9 = Buresch Aus Lydien 183; 11 = Michel 497.
 168) Bull. hell. XIX (1895) 554.
 169) Kern Inschr. von Magnesia a) 53; die Unterschrift = Syll.³ 557 L. b) 54. c) 89; Laquer 13. d) 97.
 170) Österr. Jahresh. XIII (1910) Beibl. 71f., 56 20 = Rev. ét gr. XXIX (1916) 170.
 171) Bull. hell. XXXVII (1913) 193, 18, 19.
 172) Klio XIV 271, 2 = F. d. D. III 1, 481; Robert Bull. hell. LIV 323f.
 173) Bull. hell. XLVI (1922) 307f., 1—65 = SEG II 579—643; 1 s. o. nr. 165a; 5 s. o. nr. 1; zu 2 vgl. Bull. hell. XLVIII 24, 1. Rev. ét gr. XXXVII (1924) 353. SEG IV 617; zu 4. 5 vgl. Bull. hell. XLVII (1923) 546.
 174) Bull. hell. XLIX (1925) 298f. 1—19 = 30 SEG IV 599—615; 5 und 6 sind wegen ihrer Geringfügigkeit nicht mit aufgenommen; zu 1 vgl. Rev. de phil. 3. série I (LIII) 1927, 97; zu 2 vgl. Bull. hell. L (1926) 491, 3; zu 4 vgl. SEG II 588.
 175) Rh. Mus. XXVII 467.

Im Anschluß hieran die Münzen:

- 176) Eckhel II 563f.
 177) Mionnet a) III S. 257f., nr. 1453—1511. b) XII (Suppl. VI) S. 373f., nr. 1868—1952. 40
 178) Inventaire Waddington nr. 1961—1998.
 179) Imhoof-Blumer a) Monnaies grecques S. 297f., nr. 132f. b) Kleinas. Münzen S. 97f., nr. 1—33. c) Rev. Suisse de num. XIII (1905) 237 (77) nr. 1—10. d) a. O. XIX (1913) 43f., nr. 126—130.
 180) SGDI 5642.
 181) Catal. of Gr. coins, Ionia S. 309f. nr. 1—89.
 182) Head HN² 595f.

T. ist eine der ionischen Zwölfstädte, Herodot. 50 I 142. Strab. XIV 632f. Vitruv. IV I, 4. Ailian. var. hist. VIII 5. Paus. VII 2, 5. 4, 1. Ptolem. V 2, 6. Schol. Dion. Per. 822. Suid. s. *Ἰωνία*. Bei Vell. I 4, 3 fehlt T., ob durch ein Versehen des Verfassers oder des Abschreibers, kann dahingestellt bleiben. Im Marmor Par. A 27 wird *Ἰέω* hergestellt, allerdings müssen alle drei Buchstaben, die auf dem Stein stehen, geändert werden, vgl. Jacoby Marmor Par. 91; FG^rH II B 996. D 682f. Auf Münzen der vorkaiserlichen 60 und der Kaiserzeit bis Valerian findet sich die Aufschrift (*Ε*)*Ἰώνων*, z. B. nr. 177a, 1485. nr. 181, 87. Head HN² 596.

Als Gründer von T. wird Athamas mit Minyern genannt, Pherekydes frg. 102 Jac. = 112 M., Paus. VII 3, 6. Steph. Byz. Nach diesen wären Apoikos mit Ioniern und nicht lange nachher die Kodrossöhne Damaskos und Naoklos mit Athenern

und Geres mit Boiotern gekommen, Paus. a. O. Bei Strab. XIV 633 findet sich dieselbe Tradition, nur sind die Stellen von Poikes (Apoikos) und Naoklos (Naoklos) vertauscht. Durch Athamas wird die Verwandtschaft mit den Athamanen hergestellt, nr. 107, und in einer Inschrift aus dem Anfang der Kaiserzeit erhält *Τιβέριος Κλήδιος Μ[ε]γαλόχρον* neben anderen ehrenden Epitheta die Bezeichnung *νέος Ἀθάμας*, nr. 42, vgl. 10 nr. 37. Bei Anakreon heißt T. *Ἀθαμαντίς γαῖα*, Strab. a. O. Steph. Byz. Nach Beloch GG I 22, 104 ist der Stadtgründer Athamas ein Sohn des Oinopion (Myth. Lex. I 675, 33), d. h. des Dionysos, und wurde dann mit dem boiotischen Heros gleichen Namens zusammengeworfen. Auf diese Weise wären die Minyer Gründer von T. geworden. Bei Paus. VII 2, 1 werden noch Ne(i)leus (die Hss. schwanken) und die übrigen Söhne des Kodros als Führer der ionischen Kolonisten genannt; Neleus bei Hellanikos frg. 48. 125 Jac. FG^rH II D 682. Marm. Par. A 27. Ailian. var. hist. VIII 5. Suid. s. *Ἰωνία*, ist derselbe. Wichtiger als diese Sagen ist das Vorhandensein der ionischen Geleonten in T., nr. 37. 38, der Anthesterien, nr. 3, des ionischen Dialektes; die spezifisch attischen *ἀργεῶνες* sind, wenn auch nicht ganz sicher, auch für T. bezeugt, nr. 160b, 21, 3, Poland Griech. Vereinsw. 15. Die *συνέφοροι* (s. u.), die so außerordentlich häufig in Attika vorkommen, finden sich auch in T., s. o. Bd. IV A S. 1357, 61. Poland 27 weist auch darauf hin, daß die in gewissem Sinne staatlichen *θίασοι*, wie sie in Athen bestanden haben, nur noch in T. und in Aigina vorkommen. Der attische Heros *Δάτυλλος* erscheint in T. als Eponymos einer Symmorie, nr. 160b, 35. Noch andere Beziehungen, die nach Attika, Boiotien, Chalkis weisen, hat Scheffler De rebus Teiorum 7. 44 zusammengestellt. T. ist eine der älteren unter den Zwölfstädten, denn zusammen mit Erythrai hat es an Phokaia, das ebenfalls dazu gehört, die Kodriden Leoktes (so v. Wilamowitz S.-Ber. Akad. Berl. 1906, 55f. für das überlieferte Deoktes), Periklos und Abartos als Könige gegeben, Paus. VII 3, 10. Der nichtgriechische Name von T. zeigt, daß die Stadt schon bestand, als die ionischen Ansiedler dorthin kamen; Pherekydes bei Strab. XIV 632 nennt die Leleger, Paus. VII 3, 6 die Karer (vgl. Ailian. a. O.) als Bewohner der Küste. Die Gründungslegende bei Pherekydes frg. 102 Jac. = 112 M. und bei Steph. Byz. zeigt, daß die Griechen den Namen nicht verstanden. Über die Gründung von T. vgl. Hirschfeld Arch. Ztg. XXXIII (1875/6), 24. Grote Griech. Gesch. II 143f. Scheffler 7f. v. Wilamowitz a. O. 52f. Bilabel Ionische Kolonisation 204. Beloch a. O. I 12, 133. I 22, 97. Lenschau o. Bd. IX S. 1871f.

In früher Zeit scheint eine größere Anzahl von Teiern nach Ephesos verpflanzt worden zu sein. Das wird zwar nicht ausdrücklich überliefert, man kann es aber aus der Existenz einer *φυλή Τηρίων* in Ephesos schließen, Ephoros frg. 126 Jac. bei Steph. Byz. s. *Βέννα*. Wood Discoveries at Ephesos 4 nr. 2. nr. 163b. Scheffler 11. Syll. or. 480, 1. Bilabel 198. Keil Österr. Jahresh. XVI 1913, 245. Busolt Griech. Staatsk. 1920, 132. o. Bd. V S. 2798, 62f. Fröh-

zeitig lassen sich Beziehungen von T. zu Ägypten erkennen; die älteste Erwähnung eines Teiers findet sich in der Inschrift auf der Statue von Abu Simbel, wo unter den Söldnern Psameticus I. (664—617) oder Psameticus II. (594—589) auch *Ελευβος ὁ Τήσιος* vorkommt, nr. 2. Dank seiner günstigen Hafenverhältnisse knüpfte T. aber auch Handelsbeziehungen mit Ägypten an, es war beteiligt an der griechischen Kolonie in Naukratis zur Zeit von Amasis (569—525), Herodot. II 178. Auf Vasenscherben, die in Naukratis gefunden worden sind, erscheinen mehrere Teier, nr. 161.

Ehe die ionischen Städte ihre Freiheit verloren (also wohl vor der Unterwerfung durch Kroisos), machte Thales den Vorschlag, einen Bund der ionischen Städte zu schaffen, *ἐν βουλευτηρίῳ Ἰωνῶν ἐκτιθεῖται, τὸ δὲ εἶναι ἐν Τέῳ (Τέων γὰρ μέσον εἶναι Ἰωνίης)*, Herodot. I 170, vgl. v. Wilamowitz S.-Ber. Akad. Berl. 1906 20 47. Caspari Journ. hell. stud. XXXV (1915) 179. Busolt Griech. Staatsk. 159. 162, 1. Es kam aber nicht dazu, und T. wurde mit den anderen Städten lydisch, nicht lange nachher durch Harpagos persisch, ungefähr 545 v. Chr., Herodot. I 26. 168. 170. Scheffler 15. In der Folge gründeten Teier (trotz Herodot. I 168 und Scheffler 14. 18 sicher nicht alle, Hirschfeld a. O. 25. Antiquities of Ionia IV 35. v. Wilamowitz Sappho und Simonides 254, 1. Strack 30 Die antiken Münzen von Thrakien 5), unter ihnen Anakreon *οὐ φερόντες τὴν τῶν Πελοπόννησον*, Strab. XIV 644, in Thrakien die Kolonie Abdera. Herodot. I 168. Skymn. 670f. s. o. Bd. I S. 2035, 67f. Bilabel 196. 204. Später kehrte ein Teil der Auswanderer wieder zurück, Strab. a. O. Das Gefühl der Zusammengehörigkeit mit Abdera war in T. noch nach dem 3. makedonischen Krieg so stark, daß T. damals eine Gesandtschaft nach Rom schickte, die im Senat 40 Abdera gegen die Ansprüche des Thrakerkönigs Kotys verteidigte, und zwar mit Erfolg, nr. 160 a. Aus dem Ende des 6. Jhdts. v. Chr. stammt die älteste literarische Erwähnung von T. bei Hekat. frg. 231. 232. Jac. s. o. Bd. VII S. 2724, 2f. In der Seeschlacht bei Lade 496 v. Chr. kämpfte T. mit 17 Schiffen, d. h. es stellte nach Milet die größte Zahl, Herodot. VI 8. Scheffler 18. Die Vermutung Schefflers 19, daß Dareios 50 die besiegten Teier alle oder einen großen Teil von ihnen ins Gebiet der skythischen Dyrbaier deportiert hätte und daß dort die von Steph. Byz. erwähnte Stadt T. gegründet worden wäre, ist nicht sehr wahrscheinlich. Denn wenn über eine Stadt von der Bedeutung, die T. damals hatte, ein so schweres Strafgericht verhängt worden wäre, würde sich irgendeine Kunde davon erhalten haben. Unbegründet ist auch die Hirschfeldsche Annahme (25) einer nochmaligen Auswanderung nach Abdera. Nach der Schlacht 60 von Mykale wurde auch T. frei; aus dieser Zeit stammt die älteste Teische Inschrift, die sog. *dirae Teiae*, nr. 3. Die Veranlassung zu diesen Beschlüssen läßt sich nicht mehr mit Sicherheit erkennen, Banner Rh. Mus. LXXIV 285. Compagnetti Atti e memorie Accad. dei Lincei VII 267 (mir nicht zugänglich). De Sanctis Riv. Fil. LV (1927) 561.

T. war Mitglied des Seebundes, sein Beitrag gehört zu den höchsten, nr. 147. Böckh-Fränkler Staatshaushaltung Π 3 864. Scheffler 21. Nach der sizilischen Katastrophe fiel auch T. von Athen ab. Der Versuch, es wieder zum Gehorsam zu bringen (412 v. Chr.), scheiterte infolge der Unfähigkeit des athenischen Führers Strombichides; die Mauer, die die Athener zur Stärkung ihrer Stellung in T. gebaut hatten (vgl. v. Wilamowitz Herm. XLIII 619), wurde wieder eingerissen. Ein zweiter Versuch der Athener unter Diomedon gelang, Thuk. VIII 16. 19. 20, 2, aber schon nach wenigen Jahren überrumpelten die Spartaner (407 v. Chr. unter Lysander oder 406 v. Chr. unter Kalikratidas, s. o. Bd. XI S. 1319, 60. 1320, 25) die Stadt und verheerten sie, Xen. hell. I 5, 15 (wo das *Ἰδιόνα* der Hss. in *Τέων* zu ändern ist, Scheffler 25f., s. o. Bd. V S. 2117, 5. Bd. XIII S. 2503, 58). Ain. Tact. 18, 13. Diod. XIII 76. Man führt Diod. XIV 84, 3 als Zeugnis dafür an, daß nach der Schlacht bei Knidos 394 v. Chr. T. durch Konon und Pharnabazos wieder von der spartanischen Herrschaft befreit wurde. L. Robert macht mich aber brieflich (eine Veröffentlichung in der Rev. ét gr. 1933 stellt er in Aussicht) darauf aufmerksam, daß bei Diod. a. O. *Τησίους* in *Τηλίους* zu ändern ist. Die Änderung erscheint völlig sicher. Trotzdem wird man auch weiterhin annehmen dürfen, daß T. 394 v. Chr. wieder frei geworden ist, da auch seine Nachbarn Ephesos, Erythrai und Chios das Joch der Spartaner damals abgeworfen haben; nur haben wir kein Zeugnis mehr dafür. Der Frieden des Antalkidas brachte *τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ (Ἑλληνίδας) πόλεις* wieder unter die Herrschaft der Perser. Xen. hell. V 1, 31.

Alexander d. Gr. muß milde gegen T. gewesen sein, sonst wäre ihm nicht im teischen Gebiet ein Hain geweiht worden, in dem Festspiele *Ἀλεξάνδρεια* abgehalten wurden, Strab. XIV 644. Hirschfeld 26. In die Zeit Alexanders gehört auch Hagnon aus T., nr. 148. Plut. Alex. 40. Plin. n. h. XXXIII 50, s. o. Bd. VII S. 2209 Nr. 3. Auf einer Münze des 4. Jhdts. v. Chr. erscheint derselbe Name, nr. 181, 24. Zwei Alexander-tetradrachmen von T. (Müller Numism. d'Alexandre le Gr. nr. 1005. 1006) werden in nr. 182 um 190 v. Chr. angesetzt. Daß T. nach dem Tode Alexanders zu den von Antigonos 319 v. Chr. 50 eroberten Städten, Diod. XVIII 52, und zu dem 311 v. Chr. ihm zugesprochenen Reich gehört hat, geht aus der großen Inschrift nr. 109 hervor, in der Antigonos ausführliche, sehr ins Einzelne gehende Weisungen über den von ihm geplanten *συννομισμός* von T. und Lebedos gibt. Zu dieser Inschrift ist vor allem Köhler S.-Ber. Akad. Berl. 1898, 838 zu vergleichen; auch o. Bd. IV A S. 1442, 56. Scheffler 25 macht es im höchsten Grade wahrscheinlich, daß diese Anordnungen 304 oder 303 v. Chr. ergangen sind, vgl. Syll.³ nr. 344 Anm. Zur Ausführung ist der *συννομισμός* nicht gekommen, da 302 v. Chr. Prepelaios T. für Lysimachos gewonnen, Diod. XX 107, und Lysimachos spätestens 286 v. Chr. die Lebedier zur Ansiedlung in Ephesos gezwungen hat. Paus. I 9, 7. VII 3, 5. Keil Österr. Jahresh. XVI (1913) 243. o. Bd. IV A S. 1442, 66f. Bd. V

S. 2793, 38f. Danach müssen T. sowohl wie Lebedos selbständig über das Jahr 304 (303) v. Chr. hinaus bestanden haben. Scheffler 25f. Friedrich Athen. Mitt. XXV 105. Syll.³ 344 Anm. Leider ist die große Synoikismos-Inschrift stark beschädigt, und der Versuch von Judeich, sie wieder aufzufinden, ist erfolglos geblieben, S.-Ber. Akad. Berl. 1898, 545. In der Zeit, in der Lysimachos über Kleinasien herrschte, wird T. nicht genannt; als dem Antiochos I. Soter unterworfen erscheint es in nr. 110, einem Ehrenbeschuß für einen Schiedsrichter, den T. der Stadt Bargylia, die ihrerseits auf Befehl von Antiochos I. handelte, auf Anfordern zur Verfügung gestellt hatte, Scheffler 27. Die Inschrift wird in die Zeit zwischen 270 und 261 v. Chr. datiert, Syll.³ 426, 1. Stähelin Galater² 12f. Auf Antiochos I. bezieht sich auch nr. 34. Scheffler 27. Ernst Meyer Die Grenzen der hellenistischen Staaten in Kleinasien 87. Wie sich der Beschluß von Antiochos Theos, den ionischen Städten die Freiheit zu geben, Joseph. ant. XII 125, auf T. ausgewirkt hat, o. Bd. I S. 2456, 19, läßt sich nicht erkennen. Eine Münze von Antiochos Theos ist nach Babelon Les rois de Syrie 27 nr. 198 in T. geschlagen; Niese Griech. u. mak. Staaten II 85, 2. 135, 7. Für die nachfolgende Zeit ergibt sich aus Polyb. V 77, 4, daß T. schon vor 218 v. Chr. pergamenisch gewesen ist. Denn damals ergab es sich Attalos I., der die Unterwerfung annahm *ἐπι ταῖς συνθήκαις αἷς καὶ τὸ πρότερον*, d. h. als er von 229 v. Chr. an (Polyb. IV 48, 7. o. Bd. I S. 2458, 38f. Bd. II S. 2160, 48f. Bd. II A S. 1239, 15f. Cardinali Regno di Pergamo 85, 3. Ernst Meyer Die Grenzen der hellen. Staaten in Kleinasien 102) die Seleukiden aus Kleinasien vertrieb; von 222—218 v. Chr. war dann Achaïos Herr von Kleinasien und damit von T. Also 218 v. Chr. wurde T. wieder pergamenisch; wie lange es das geblieben ist, läßt sich nicht völlig sicher feststellen, Scheffler 28. Ernst Meyer 103. o. Bd. II S. 2163, 40f. Aber den terminus ante quem liefern die sogenannten Asyldekrete, nr. 4—17. 95—108. 154. 155. 174, 1. 2. Die Teier bemühten sich mit Erfolg, auf Grund der hohen Verehrung, die Dionysos bei ihnen genoß (s. u.), für Stadt und Stadtgebiet (*πόλις καὶ χώρα*) die Anerkennung der Asylie zu bekommen, s. o. Bd. II S. 1879, 55f. 1881, 2f. Holleaux Rev. ét. gr. XII (1899) 360. Sie schickten zu diesem Zweck mehrfach Gesandtschaften aus; die Antworten, die sie auf ihre Bitten bekamen, sind zum Teil erhalten, es sind die eben genannten Asyldekrete. Nach Delphi, nr. 108. 155, zu den Amphiktionen, nr. 154, zu den Aitolern, nr. 5, und zu den Athamanen, nr. 107, wurden Pythagoras und Kleitos geschickt. Vielleicht sind sie auch die Führer der Gesandtschaft nach einer dorischen Stadt gewesen, deren Name in nr. 11 nicht erhalten ist. Nach Kreta sind zwei Gesandtschaften gegangen. Die eine unter Apollodotos und Kolotas nach Knosos nr. 95, Polyrrhenia nr. 13, Rhaukos nr. 10, Kydonia nr. 14, Axos nr. 9, Sybrita nr. 8, Latos nr. 17, Latos *πρὸς Καράρα* nr. 102, Lappa nr. 15, Istron nr. 7, Eleuthernai nr. 6, Arkadia nr. 100, Allaria nr. 101, aller Wahrscheinlichkeit auch nach Hierapytna nr. 96, Aptera nr. 97, Biannos nr. 98, Apol-

lonia nr. 99, wenn auch in den fragmentarisch erhaltenen Inschriften die Gesandtennamen fehlen. Aber nach Inhalt und Form gehören nr. 96—99 zu der Apollodotos-Kolotas-Gesandtschaft. Die andere Gesandtschaft nach Kreta wurde geführt von Herodotos und Menekles und besuchte Aptera nr. 103, Erannos nr. 104, Biannos nr. 105, Palla (Malla?) nr. 106, Arkadia nr. 11, Knosos nr. 12, Priansos nr. 16, Hyrtakina nr. 174, 1 und wohl auch die Stadt, von deren Beschluß nur ein Teil ohne Stadt- und Gesandtennamen erhalten ist, nr. 174, 2. In Rom endlich trug Menippos das Anliegen der Teier vor, nr. 4. Diese Gesandtschaft fällt ins Jahr 193 v. Chr., s. o. Bd. XV S. 861 Nr. 6. Holleaux Klio XIII 156.

Die Zeit der anderen Gesandtschaften läßt sich nicht so genau bestimmen. Nr. 5 ist nach Alexander von Kalydon, dem aitolischen Strategen, datiert; es muß dessen erste Strategie sein, die zwischen 205 und 201 v. Chr., am wahrscheinlichsten 204/3 v. Chr., anzusetzen ist, Holleaux 138, 2. Syll.³ 563, 1. IG IX 1² p. L. nr. 192. In dieselbe Zeit führt die Datierung des Delphischen Dekrets nr. 108. nr. 155: *ἀρχοντος Μεγάρα, βουλευόντων Μνασθεύου, Πρωτόρχου, Αθάμβου, Φελίνου, Νικοβούλου*. Pomtow o. Bd. IV S. 2631 setzt das Archontat des Megartas ins J. 203/2 v. Chr., ebenso Colin Foulles de Delphes III 2135, der aber die Möglichkeit offen läßt, es etwas hinaufzurücken. Flacelière Bull. hell. LIII (1929) 459 hält die Zeit zwischen 209/8 und 204/3 v. Chr. für richtig, vgl. Wilhelm GGA 1898, 219. Cardinali Regno di Pergamo 62, 3. Holleaux Klio XIII 138, 3. Treffen diese Ansätze zu, so kommt für die Gesandtschaften nach Griechenland am wahrscheinlichsten die Zeit zwischen 205 und 203 v. Chr. in Frage; vgl. Holleaux 146. Syll.³ 564, 1.

Die beiden kretischen Gesandtschaften fallen in verschiedene Jahre, Waddington zu nr. 103; denn einmal sind die von ihnen bereisten Gegenden nicht gegeneinander abgegrenzt, sondern gehen durcheinander; dann sind mehrere Städte von beiden Gesandtschaften besucht, nämlich Knosos nr. 12. 95. Arkadia nr. 11. 100. Aptera nr. 97. 103 und Biannos nr. 98. 105, und endlich zeigen die Beschlüsse, die infolge der Verhandlungen gefaßt worden sind, merkliche Unterschiede. Herodotos und Menekles sind später als Apollodotos und Kolotas gereist. Bei diesen handelt es sich *περὶ τῷ γενέσθαι τὰν καθιέρωσιν τῷ Διονύσῳ τὰς τε πόλεως καὶ τὰς χώρας τὰς Ἰηίων καὶ τὴν ἀουλλαν* (nr. 100, Arkader, ähnlich andere), bei jenen besteht die *καθιέρωσις* schon, z. B. *Πρὸς τὸν Διονύσον τὸν ἀρχαγέταν ὑμέτερον. ᾧ ἄ τε πόλις καὶ χώρα ὑμῶν καθιέρωται* und *... τὸ τε πρότερον δόγμα, ὃ ἔχετε* (sc. Teier) *παρ' ἡμῶν* (sc. Arkader) *περὶ τὰς ἀουλλίας καὶ τὰς καθιερῶσις τὰς τε πόλιος καὶ τὰς χώρας*, nr. 11 Z. 12f. 30f. Es ist am wahrscheinlichsten, daß Apollodotos und Kolotas gleichzeitig mit Pythagoras und Kleitos gereist sind, also zwischen 205 und 203 v. Chr. (s. o.), denn auch bei diesen letzteren handelt es sich darum, die erstmalige Anerkennung der Asylie zu erreichen, vgl. Holleaux 140. 146. Wichtig für unsere Zwecke ist nun die Tatsache, daß die teische Gesandtschaft nach Kreta unter Apollodotos und Kolotas von Per-

dikkas, einem Abgesandten Philipps von Makedonien, und von Agesandros (o. Bd. VII S. 2599, 61f., wo aber die Zeitbestimmung nicht zutrifft, s. das Folgende), einem Abgesandten von Antiochos d. Gr., begleitet war. Jener wird in den Dekreten von Axos nr. 9, Sybrita nr. 8, Latos nr. 17, Istron nr. 7, Arkadia nr. 100, Allaria nr. 101, Latos *πρὸς Καμάρα* nr. 102 erwähnt, und Agesandros in denen von Rhaukos nr. 10, und Lappa nr. 15; nach Eleuthernai sind beide gekommen nr. 6. Daraus, daß kein pergamenischer Gesandter erscheint, kann man zunächst mit Sicherheit schließen, daß T. in den Jahren 205/3 v. Chr. nicht mehr unter den pergamenischen Königen gestanden hat; denn es wäre doch merkwürdig, wenn die Gesandten zweier fremder Mächte im Interesse von T. gewirkt hätten, aber keiner der Landesherren. Holleaux (Klio XIII 144. 149; Rev. ét. anc. XXV [1923] 334) läßt im Gegensatz zu Cardinali (Regno di Pergamo 95) die pergamenische Herrschaft über T. zur Zeit der kretischen Gesandtschaft ebenfalls beendet sein, stimmt also mit dem obigen Schluß überein. Da er aber die Gesandtschaft ins J. 201 v. Chr. setzt, kommt er zu Folgerungen, die sich mit dem J. 205/3 nicht vereinigen lassen. Er nimmt nämlich an (144), daß Philipp bei seinem Feldzug in Kleinasien, wo er einen Teil der Küste besetzte, auch T. genommen hat. Das paßt aber nicht für die J. 205/3, in denen Philipp gar nicht in Kleinasien gewesen ist. Somit scheidet er als Herr von T. ebenfalls aus und es bleibt nur Antiochos d. Gr. Zu demselben Ergebnis führt eine andere Überlegung. Der Umstand, daß Perdikkas in acht Städten als Mitglied der Gesandtschaft auftritt, Agesandros dagegen nur in drei, spricht scheinbar mehr für Philipp als Oberherrn von T. als für Antiochos, wenn man davon absehen will, daß sicherlich nicht alle Asyldekrete erhalten und bis jetzt 40 bekannt geworden sind, und daß durch neue Funde das Verhältnis verschoben werden kann. Aber wenn Philipp der Herr von T. war, dann ist nicht zu verstehen, wieso ein Vertreter des Antiochos als Mitglied der Gesandtschaft mitgenommen wurde. Wohl aber ist es umgekehrt erklärlich, daß die Teier Wert auf die Teilnahme des Perdikkas legten, obgleich sie von Antiochos abhingen. Denn Philipp hatte als *προστάτης* von Kreta, Polyb. VII 11 (12) 9, dort natürlich 50 großen Einfluß, und diesen Einfluß wollte T. für sich verwenden. Dafür, daß T. damals von Antiochos und nicht von Philipp abhing, spricht auch noch, daß in den Asyldekret von Eleuthernai, wo beide Gesandte erwähnt werden, Agesandros an erster, Perdikkas an zweiter Stelle steht, nr. 6.

Aus der wenig hervortretenden Beteiligung des seleukidischen Herrschers kann man wohl entnehmen, daß T. in einem loseren Untertanenverhältnis zu ihm stand, daß also ein Zustand geherrscht hat, wie er nach dem oben erwähnten Beschluß von Antiochos Theos in der Mitte des 3. Jhdts. bestanden haben mag. Völlig abzulehnen ist die Annahme, die z. B. auch Ernst Meyer Die Grenzen der hellen. Staaten in Kleinas. 142 vertritt, daß aus dem Dekret der Aitolier, nr. 5, auf aitolischen Schutz für T. zu schließen wäre;

der Wortlaut des Dekrets gibt zu dieser Annahme keinen Anlaß, vgl. Scheffler 30. Hermann-Swoboda Griech. Staatsaltert.⁶ 351. Busolt 1511, 4. o. Bd. IV S. 2677f. Unmittelbar vor die kretische Gesandtschaft fallen diejenigen, durch die die Bewohner von Magnesia am Maiandros für ihre Stadt die Asylie erbaten. Es liegt also ein ganz ähnlicher Fall wie in T. vor, auch von den Antworten auf diesen Antrag ist eine größere Anzahl erhalten. T. hat sich damals der zustimmenden Antwort der ionischen Städte angeschlossen, nr. 169a. Im J. 196 v. Chr. waren die Teier an dem Zustandekommen des Friedens zwischen Milet und Magnesia am Maiandros beteiligt, nr. 156a, s. Suppl.-Bd. V S. 790, 67f. Aus der Art, wie das geschieht, gewinnt man den Eindruck, daß T. auch damals noch seine verhältnismäßig freie Stellung behauptete. Das ist aber ganz anders im J. 193 v. Chr., als T. sich auch bei den Römern um die Anerkennung der Asylie bemühte. Da erscheint der Gesandte des Königs Antiochos als die Hauptperson, die den Auftrag der Teier nur mitübernehmen hat, nr. 4; o. Bd. XV S. 861, 65f. Man kann darin die Wirkung des Vorgehens von Antiochos III. gegen die kleinasiatischen Städte sehen, s. o. Bd. I S. 2465, 14f. Bd. VI S. 1091, 62f., Holleaux Klio XIII 158. Wieviel Zeit zwischen den beiden kretischen Gesandtschaften der Teier verflossen ist, läßt sich nicht bestimmt sagen. Aber nach den Ausdrücken wie *τὸ πρότερον δόγμα, ὃ κατεβάλοντο οἱ πρόγονοι* [sc. *Ἑρανίων*] *περὶ τὰς ἀσυλίας καὶ καθιερώσιος τὰς τῶν Τηίων πόλιος*, oder *τὰ δεδομένα τίμα ὑπὸ τῶν προγόνων ἁμίων*, nr. 104, oder *ἀποδεικνύοντες τὰν πόλιν ὑπὸ τῶν προγόνων καθιερωμένην τῷ Διονύσῳ*, nr. 105 u. ä., muß man auf einen längeren Zwischenraum schließen, Waddington bei Le Bas S. 29. SGDI III 2 p. 397 vor nr. 5165 (Generationen später!); p. 410 nr. 5181. Man würde damit mindestens in die Zeit um 170 v. Chr. kommen, so Schwyzler³ nr. 190. SEG IV nr. 599, wahrscheinlich sogar noch später; Scheffler 81 denkt an 150 v. Chr. oder später (s. u.). Busolt Griech. Staatskde. 225 setzt die Gesandtschaft gegen Ende des 2. Jhdts. v. Chr. an; vielleicht kann man bis nach 133 v. Chr. heruntergehen (s. u.).

Es kann also als sicher angesehen werden, daß T. im J. 205/03 v. Chr. seleukidisch gewesen ist. Dadurch erübrigen sich die Ausführungen bei Ernst Meyer 103f., der auf Grund von Polyb. XXII 3, 8 D. = XXI 20, 8 B.-W. annimmt, daß für Pergamon erst unter Eumenes II. (197–159) die den Seleukiden abgenommenen Städte wieder verloren gegangen wären. Wenn Eumenes nach der Schlacht von Magnesia bei seiner Rede im Senat mit den Worten *τὰς πρότερον ἀηλιτοτριωμένας ἀφ' ἡμῶν πόλεις*, Polyb. a. O., auch T. gemeint hat, so ist unter *ἡμῶν* das pergamenische Fürstenhaus, nicht Eumenes allein zu verstehen. Dagegen würde auch nicht sprechen, daß Notion kurz vor 197 v. Chr. pergamenisch gewesen wäre, wengleich dadurch T. vermutlich die Landverbindung mit dem Selenidenreich verloren hätte. Bei dem dauernden Wechsel der politischen Grenzen konnte damals auch so etwas vorkommen. Aber vor allem ist die Datierung der Inschrift, auf die sich Meyer beruft, nicht unbedingt sicher:

sie könnte ganz gut etwas vor das J. 197 heraufgerückt werden, und dann wäre die Schwierigkeit der Grenzföhrung beseitigt.

Im J. 190 v. Chr. stand T. auf der Seite von Antiochos III. und lieferte für dessen Flotte unter Polyxenidas Verpflegung. Infolgedessen brandschätzte der römische Befehlshaber L. Aemilius die Stadt, ohne sich um die erst 3 Jahre vorher zugesicherte Asylie zu kümmern: allerdings hatte T. *τὴν πρὸς (Ρωμαίους) εὐνοίαν*, die Rom zur Voraussetzung der Anerkennung gemacht hatte, nicht gezeigt, Liv. XXXVII 27f. Antiquities of Jonia I (1821) 2. Scheffler 30f. Cardinali Regno di Pergamo 62, 3. Chapot La province romaine procons. d'Asie 407.

In der Mitte des 2. Jhdts. v. Chr. ist T. dann pergamenisch, nr. 111 handelt vom Kult des Königs Eumenes II. (so ist mit Scheffler 32 zu ergänzen), seiner verstorbenen Mutter Apollonis und seiner Frau Stratonike; die Königin Apollonis hatte die Stadt durch einen Besuch ausgezeichnet, und zur Erinnerung daran wurde ein Tempel *θεῶς Ἀπολλωνίδος Εὐσεβοῦς Ἀποβατηρίας* wohl an der Stelle errichtet, an der sie in T. an Land gegangen war, nr. 111; die Inschrift stammt aus der Zeit zwischen 166 und 159 v. Chr. Ebenfalls in die Regierung von Eumenes II. gehören nr. 26. 27. Unter der Regierung von Attalos II. gründete Kraton, der Sohn des Zotichos, die Vereinigung der *Ἀτταλιστοί*, nr. 28—30. 160 b 21, 7; nr. 29 gehört ins J. 153/52, nr. 28 ist etwas später; vgl. o. Bd. II S. 2157, 41f. Poland Griech. Vereinswesen 66. 74. 140. 162. 166. 231 u. a. Es liegt nahe, den Frieden von Apameia als den Zeitpunkt anzunehmen, an dem T. unter die Herrschaft von Pergamon kam, Ernst Meyer 153. Die private Weihung an die Seleukiden von Seleukos I. bis Demetrios Soter (162—150 v. Chr.), die in T. gefunden worden ist, spricht nicht gegen die Annahme pergamenischer Herrschaft nach 190 v. Chr., zeigt aber, daß noch über die Mitte des 2. Jhdts. v. Chr. seleukidische Sympathien in T. vorhanden gewesen sind, nr. 158. Scheffler 33.

133 v. Chr. ging das pergamenische Reich in den Besitz der Römer über; es ist auffallend, wie wenig von da an T. in den Quellen genannt wird. Man könnte fast sagen, daß es aus der Geschichte verschwindet. Für eine Reihe von römischen Kaisern sind Ehreninschriften erhalten, in nr. 39 ist unter dem *Σεβαστῶς* wahrscheinlich Augustus zu verstehen. Auf einer Münze wird Augustus *κτιστής* genannt, nr. 176, 564. Nr. 165 b 19 ist eine Ehreninschrift für Titus Vespasianus, nr. 174, 8 nennt Nerva *τὸν κοινὸν εὐεργέτην καὶ σωτήρα τῆς παροχής καὶ τῆς πόλεως πατέρα*, nr. 118 bezieht sich auf Hadrian, nr. 119 auf Antoninus Pius, nr. 173, 16 auf Sabina, nr. 167, 6 auf Galeria Valeria, die Gattin des Galerius Valerius Maximus. Dazu kommen noch einige für Kaiser, deren Namen nicht mehr erhalten ist, nr. 35, 67, 120. 173, 12. Die Münzen reichen von Augustus (s. o.) bis Gallien und Salonina. Auch in kirchlicher Beziehung hat T. keine Bedeutung, es gehört zur *ἐπαρχία Ἀσίας*; Hierokl. 660, 11. Not. episc. I 124, 3, 42, 7, 113, 8, 131, 9, 13, 10, 177 (*δ Τίλου*). 13, 40. In der Bischofsliste bei Gams Series episcoporum 444, nr. 33 und Le Quien Oriens Christianus I 727/28 ist

Daphnus, der Zeitgenosse Polykarps († 155), nur in einer nicht ganz sicheren Quelle überliefert, und anstatt Maximus, der T. auf dem Concil von Nikaia vertreten haben soll, muß es heißen *Μαρίνος Τίλιου Ἐλλησπόντου*, Gelzer usw. Patrum Nicaenorum nomina 127. Am Concil von Ephesos im J. 451 nahm Gennadios teil, Mansi VII 167. V. Schultze Kleinasien II 72f.

Das ist alles, was aus der römischen Zeit von T. bekannt ist; auch Strab. XIV 644 und Mela I 89 bringen über die Schicksale der Stadt in ihrer Zeit nichts. Und wie viele Verbindungen hatte T. vorher nach allen Seiten! Neben den oben erwähnten Beziehungen zu den griechischen und kretischen Städten (von diesen hatten Erannos, Biannos, Palla [Malla] und Arkadia den Teiern sogar ihr Bürgerrecht verliehen, nr. 11. 104—106), zu Abdera, Bargylia und Magnesia am Maiandros bestanden solche zu Tyros, nr. 174, 3. In der Antwort auf ein Schreiben der Tyrier ist da von freundschaftlichen Beziehungen *ἐκ παλαιῶν χρόνων* der beiden Städte zu einander die Rede. Dem Schriftcharakter nach gehört die Inschrift in das 2. oder 1. Jhd. v. Chr.; dazu paßt, daß die Fassung des Textes mehr an die der jüngeren Asyliedekrete der kretischen Städte als an die der älteren anklängt, besonders die Wendung am Schluß *καὶ καλέσαι αὐτοῦ; ἐπὶ ξενισμὸν εἰς τὸ πρυτανεῖον ἐπὶ τὴν κοινὴν τῆς πόλεως ἑστίαν* findet sich dort mehrmals nr. 103.—105. 174, 1. Schriftcharakter und Form würden also zusammen ungefähr auf das letzte Drittel des 2. Jhdts. v. Chr. weisen und gut zu der Annahme der Herausgeber stimmen, die die Inschrift als gleichzeitig mit dem Schreiben der Tyrier nach Delphi, Klio XV 26 = Anzeiger d. Akad. Wien 59, 1922 (1923), 11 = SEG II 329, ansehen und beide ungefähr 126/25 v. Chr. ansetzen. Nur stimmt dann die Bemerkung nicht, daß T. und Tyros Antiochos III. untertan gewesen wären.

Dazu kommen weiter Beziehungen, die wir nur aus ganz kurzen Bemerkungen kennen lernen. Nach der Mitte des 3. Jhdts. v. Chr. wurde *Ἀπολλώνιος Μενεκράτιος* aus T. *πρόξενος* und *εὐεργέτης* von Tanagra, nr. 152, auf einer (Proxenie?)liste von Kos erscheint ein Teier Metrodoros, nr. 166 b; um 300 (?) v. Chr. wird [*Διοσιτο*]φάνη *Διοσιτείδος Τηλώ* die *πολιτεία* von Ephesos gegeben, nr. 163 a, und um 180 v. Chr. wird eine Teierin als Besitzerin eines Grundstücks im Gebiet von Myus genannt, nr. 156 b.

Nach nr. 172 hat man (s. o. Bd. IIIA S. 1225, 30) angenommen, daß T. zu den Städten gehörte, die die aus Anlaß der Errettung Delphis aus der Galliergefahr eingerichteten Soterien anerkannten. Nun hat es aber Robert Bull. hell. LIV (1930) 323 sehr wahrscheinlich gemacht, daß in nr. 172 Z. 10 die Lesung *Τηλων* nicht richtig ist, weil in T. die eponymen Beamten nicht Archonten waren (s. u.), die Inschrift aber nach einem Archonten datiert ist. Der Stein ist stark beschädigt, die Buchstaben verwischt, daher sehr schwer zu lesen. Robert selbst hat auf dem Stein den Namen nicht lesen können. Er schlägt vor, *Ἰτηῶν* einzusetzen. Dazu verweise ich auf die Münze nr. 176, 563 und nr. 182, 486, wo ebenfalls zuerst *Τηλων* statt *Ἰτηῶν* gelesen worden ist. Aber eine Schwierigkeit bleibt noch, da in nr. 172 auch

noch in Z. 13 der Name *Τηλιο[us]* steht. Und in den F. d. D. ist nicht angedeutet, daß die Lesung unsicher wäre, allerdings fehlt auch bei *Τηλιον* jeder besondere Hinweis. Vielleicht kann man auf Grund der allgemeinen Beschreibung des Zustandes, in dem sich der Stein befindet, annehmen, daß auch *Τηλιο[us]* nicht sicher ist, sondern daß auch hier der Name der Bewohner von Ios gestanden hat. Die allgemeinen Erwägungen, aus denen heraus Robert die Lesung *Τηλιο[us]* ablehnt, würden nicht genügen, wenn diese Form einwandfrei auf dem Stein zu lesen wäre.

Hoffentlich werden die Ausgrabungen der Ecole française (s. u.) unsere spärliche Kenntnis vom T. der Römerzeit erweitern.

Das eingeborene Element der Bevölkerung von T. ist auch in späterer Zeit noch an den Namen zu erkennen, besonders viele nichtgriechische Namen finden sich in der *Πύργου*-Inscription, nr. 23. In der älteren Gruppe der Asyldekrete (s. o.) wird zwischen *Τηλιο* und *παροιου* nr. 8. 95, oder *κατοι[έ]ροντες*, nr. 5. 14. 97. 101. 154, geschieden. Auf eine Kolonie von Römern kann man wahrscheinlich aus nr. 160, 40 schließen.

Zur Verfassung von T. ist vor allem zu vergleichen Scheffler 35—61. Gilbert Handb. d. griech. Staatsaltert. II 145f. Swoboda-Hermann Lehrb. d. griech. Staatsaltert. 125f. Bilabel Ionische Kolonisation 201f. Busolt-30 Swoboda Griech. Staatsk. An der Spitze stehen *βουλή* und *δημος*, sie werden oft genannt, teils zusammen, z. B. nr. 109 § 13, teils einzeln für sich, z. B. *βουλή* nr. 173, 23. 25, *δημος*, nr. 92. 142. 173, 2. An den *δημος* gehen Anträge, nr. 18 Z. 23. nr. 92. 173, 2. Auch die Einrichtung eines *νός του δήμου* gab es in T., nr. 42, vgl. dazu Syll. or. nr. 470, 6. Die *ἐκκλησία* wird erwähnt 109 § 14. nr. 169 d Z. 4. nr. 173, 2. Das Bürgerrecht wurde auch an Fremde verliehen, so an den oben erwähnten Perdikkas, der die erste kretische Gesandtschaft der Teier begleitete, nr. 7. 8. 100. Auch *πρόξενοι*, nr. 109 § 5, und *εὐεργέται (του δήμου)* gab es, z. B. a. O. nr. 169 d Z. 35 u. a. Die Bevölkerung zerfiel in Phylen, von denen *η Γελόντων* allein bekannt ist, nr. 37. 38. In nr. 109 § 14 ist *ἐκάστ[ης φυλῆς]* nur ergänzt; Scheffler 48 schreibt dafür *ἐκαί[ερον τρεῖς]*, aber seine Begründung ist nicht stichhaltig. Sein Versuch 47f., die Namen der anderen Phylen festzustellen, entbehrt jeder sicheren Grundlage. Außer den Phylen werden in den Inschriften auch Symmorien erwähnt, und zwar *ἡ [Δα]τύλου συμμορία*, nr. 160 b 35, und *ἡ Ἐχίνου συμμορία*, die aus nr. 24. 25 genauer bekannt ist. Sie hatte ein *κοινὸν τῆς συμμορίας*, an der Spitze standen 4 jährlich wechselnde *προστάται*, es gab einen *βωμός τῆς συμμορίας*, *κατὰ τὸν νόμον* wurden Opfer gebracht, die offenbar beträchtliche Kosten verursachten, Bewirtung veranstaltet, die Symmorie beschloß Ehrung durch einen Olivenkranz, die beim Feste der *Λευκάθεα* (s. o. Bd. XII S. 2260) verkündet wurde, der Beschluß selbst wurde auf steinerner Stele aufgezeichnet und beim Altar der Symmorie aufgestellt. Die Mitglieder der Symmorie hießen *Ἐχινάδαι*. Scheffler 41f. sieht auch die nr. 160 b 22, vgl. Syll.³ 927 genannten *Πολλίδαί* und *[Φ]ανιάδαι* sowie die Patronymika in der *Πύργου*-

Inscription nr. 23 (s. u.) als Bezeichnung von Symmorieangehörigen an, das ist aber nicht sicher. Man kann vorläufig mit Bestimmtheit nur sagen, daß die *Πολλίδαί* zu den Patronymika gehören; denn ein *Πολλίδης* kommt in nr. 23 unter diesen vor. Daher wird man auch die *Φανιάδαι* zu ihnen rechnen dürfen, da sie in nr. 160 b, 22 mit den *Πολλίδαί* eng verbunden sind. Aber zu den als Symmorienangehörigen bezeichneten *Ἐχινάδαι* führt abgesehen von der gleichen Art der Namensbildung vorläufig keine sichere Verbindung von den Patronymika hinüber. Es ist auch keineswegs sicher, ob man aus 160 b 22 auf irgendwelche innere Verbindung der *Πολλίδαί* und *Φανιάδαι* mit Apollon schließen kann, wie es Scheffler 41f. tut. Die Symmorien werden meist mit den attischen *γένη* verglichen, diese Gleichsetzung hat eine gewisse Wahrscheinlichkeit für sich, aber mehr kann man bis jetzt über sie auch nicht mit Bestimmtheit sagen; vgl. über sie Poland o. Bd. IV A S. 1165, 57f.

Hier werden am besten die *πύργοι* von T. angeschlossen. Sie sind vor allem aus nr. 23 bekannt geworden. 30 von deren 35 Zeilen enthalten, mehr oder weniger zerstört, je eine Personenbezeichnung folgender Art: *Βα[θκυλ]έων του Πύργου Πύργου Πύργου[ιδης] oder Πάνανδρος του Σίντους πύργου, Βουσιόδης*, in Z. 14—16 heißt es *ἐκ του . . . πύργου* statt *του . . . πύργου*. Z. 11 und Z. 25 steht *ἀναρχο*, Z. 13 und 23 *ἀναρχα δύο*, Z. 18 *ἀναρχα τέσσαρα*, auch diese Worte z. T. recht schlecht erhalten. Es fällt auf, daß diese 5 Zeilen ganz symmetrisch über die Inschrift verteilt sind: 18 steht genau in der Mitte, zwischen ihr und Z. 13 und 23 stehen je vier Personenbezeichnungen; dann kommen nach je einem Namen die Zeilen 11 und 23 mit *ἀναρχον* und von da nach Anfang und Ende zu noch einmal je zehn Namen: 1—10. 11 (*ἀν.*). 12. 13 (*ἀν. 2*). 14—17. 18 (*ἀν. 4*). 19—22. 23 (*ἀν. 2*). 24. 25. (*ἀν.*). 26—35. Allerdings ist zu beachten, daß die Inschrift am Anfang und vielleicht auch am Ende unvollständig ist, und daß das noch vorhandene Stück schlecht erhalten ist. In den Inscriptiones antiquae von Pococke sind Z. 14—17 anders angegeben als im CIG und Z. 22 fehlt, vgl. auch darüber Böckh zur Inschrift. Die Namen von 27 *πύργοι* sind noch zu lesen, von 3 sind sie zerstört. Von den Patronymika, dem zweiten Element der Personenbezeichnung hinter dem Namen, sind noch 25 erhalten, eins davon, *Βουσιόδης*, kommt zweimal vor, Z. 24. 31; in Z. 1. 2. 17. 22 sind sie zerstört. In 12 Fällen gehören *πύργος*-Name und Patronymikon zusammen. Wenn man aus jedem *πύργος*-Namen ein Patronymikon und aus jedem Patronymikon einen *πύργος* erschließen darf, dann kommen zu den 27 *πύργοι* noch 13 und zu den 25 Patronymika noch 15 hinzu. *Ο Φιλαίου πύργος* kommt auch noch in nr. 40 und nr. 160 b, 34 (aus der Kaiserzeit) vor, und in der letzteren erscheint auch ein neues Patronymikon *Κυδωνίδης*. Schließlich wird man auch die *Φανιάδαι* in nr. 160 b, 22 dazu rechnen müssen, da sie dort mit den *Πολλίδαί* verbunden sind, die auch unter den Patronymika der *πύργοι*-Inscription vorkommen. Diese beiden Patronymika könnten auch noch 2 *πύργοι* ergeben, so daß

man also im ganzen je 42 *πύργοι* und Patronymika hätte. Wenn man schließlich auch die 3 *πύργοι* und die 4 Patronymika, deren Namen nicht mehr zu lesen sind, berücksichtigen will, dann kommt man auf ein Maximum von je 49, gegenüber dem Minimum von 27 und 25.

Über die *πύργοι* orientiert am besten Busolt Griech. Staatsk. I 152. 267, und Béquignon Rev. arch. XXVIII (1928) 185f. Die beiden Hauptfragen sind: Wer sind die in nr. 23 genannten Personen und was sind die *πύργοι*?

Fast allgemein sieht man in den Personen hohe Beamte zivilen oder militärischen Charakters, die in chronologischer Reihenfolge aufgezählt wären. Böckh z. B. erklärt sie als die Eponymen, Béquignon als jährlich wechselnde Oberbefehlshaber der zur Verteidigung der Stadt geschaffenen militärischen Formationen. Zu den Worten *ἀναρχον* usw. in Z. 11. 13 usw. wird *ἔτος* oder *ἔτη* ergänzt, sie sollen danach bedeuten, daß in einem usw. Jahre diese hohe Stelle nicht besetzt worden ist. Dann wäre das aber innerhalb von 40 Jahren zehnmal geschehen, einmal sogar 4 Jahre hintereinander. Das ist im höchsten Grade unwahrscheinlich. Ferner wäre es ein sehr merkwürdiger Zufall, wenn die Beamten immer aus verschiedenen *πύργοι* gekommen wären. Denn es ist ausgeschlossen, daß ein so wichtiges Amt, mag es nun das des Eponymos oder des militärischen Oberbefehlshabers gewesen sein, auf Grund einer gesetzlichen Bestimmung der Reihe nach aus allen *πύργοι* besetzt worden wäre. Und ohne gesetzliche Vorschrift ist der regelmäßige Wechsel, bei dem kein *πύργος* zum zweiten Male vorkommt, in einer chronologischen Reihe undenkbar. Es ist sehr bezeichnend, daß in den beiden einzigen Inschriften, in denen neben nr. 23 ein *πύργος* vorkommt (s. o.), *ὁ Φίλατος πύργος* erwähnt wird, also ein Turm, der schon aus nr. 23 bekannt ist. Auch die Art der Personenbezeichnung in der Liste (ein einfacher Name, ohne Hinzufügung des Vaternamens) scheint mir nicht dafür zu sprechen, daß es sich um hohe Beamte handelt. Die Bezeichnung weicht von der normalen griechischen Form ab, die auch in T. sonst unbedingt vorherrscht und sich bezeichnender Weise auch in den eben erwähnten anderen beiden *πύργος*-Inschriften findet. Ich möchte vielmehr lieber glauben, daß es sich bei den Personen der Inschrift 23 weder um hohe Beamte noch um ein zeitliches Nacheinander, sondern um ein zeitliches Nebeneinander auf topographischer Grundlage handelt, daß es Personen sind, die in den *πύργοι* gleichzeitig eine allerdings nicht näher bestimmbare Stellung innegehabt haben. Natürlich ist dann zu *ἀναρχον* nicht *ἔτος*, sondern irgendein anderer, vielleicht räumlicher Begriff zu ergänzen.

Was sind nun die *πύργοι*? Böckh setzt sie den attischen *δημοί* gleich, bezieht sie also auf das ganze Gebiet. Scheffer 35f. lehnt das in nicht immer ganz klaren Ausführungen ab und erklärt die *πύργοι* für Stadtteile. Francotte La polis grecque 137 spricht ihnen vermutungsweise „un caractère militaire“ zu, und Béquignon 196f. führt diesen Gedanken weiter aus und schlägt folgende Erklärung vor: Die Mauertürme von T. hätten Namen getragen, die waffenfähige Mannschaft

wäre in militärische Gruppen eingeteilt gewesen, die nach den Türmen benannt worden wären, und schließlich hätte *πύργος* nur noch eine militärische Einteilung bedeutet. Er beruft sich dafür auf ähnliche Einrichtungen in Smyrna, Syll.³ 961, und in Stratonikeia in Karien, Le Bas III 527, vor allem aber auf Aineias tact. 3, 1f. Die Kommandanten der *πύργοι* hätten unter einem Oberbefehlshaber gestanden, und deren Namen wären in der *πύργος*-Inschrift aufgezeichnet (s. o.). Aber gegen diese Erklärung, so bestechend sie ist, spricht in erster Linie die Deutung der Personen als Oberbefehlshaber (s. o.). Dazu kommt noch zweierlei: 1. Wenn auch später *πύργος* nur noch eine militärische Einteilung bedeutet hat, so muß sie doch ursprünglich von Türmen ausgegangen sein, die Namen trugen; sonst hätten sich die militärischen Formationen nicht danach bezeichnen können. Das können kaum andere als die Befestigungstürme der Stadt gewesen sein. Nun haben wir eine teilsche Inschrift, in der zwei Türme der Stadtmauer gelegentlich einer Reparatur erwähnt werden, nr. 141, aber keiner von ihnen wird mit einem Namen genannt. . . . *τούτου μὲν τοῦ πύργου καὶ τοῦ [πρὸ]σχεῖος ἀπὸ τείχους δόμοι ἔξ, [τοῦ] δὲ ἐχόμενου πύργου δόμοι ἔξ[. . .]* Die Inschrift ist allerdings Fragment. Der Name des ersten Turmes könnte also mit dem Anfang verloren gegangen sein, aber den des zweiten müßte man in der erhaltenen Stelle unbedingt erwarten. Danach muß man, wenigstens bis jetzt, annehmen, daß die Türme in T. keine Namen gehabt haben, und das würde gegen die Erklärung von Béquignon sprechen. Allerdings ist zuzugeben, daß die eine, noch dazu beschädigte Inschrift, kein völlig zwingender Beweis ist. 2. Aus nr. 40 und nr. 160 b, 34 geht hervor, daß die *πύργοι* noch im 1. Jhd. der Kaiserzeit in ganz derselben Art bestanden haben, wie in hellenistischer Zeit. Das paßt aber nicht recht, wenn man in ihnen eine Organisation zur Verteidigung der Stadt gegen äußere Feinde sieht.

Die Frage, ob in T. mindestens 27 (s. o.) Mauertürme vorhanden waren, läßt sich jetzt noch nicht beantworten. Nach Mitteilungen, die mir M. Y. Béquignon freundlicherweise gemacht hat, kann man gegenwärtig noch keine zuverlässige Übersicht über die Türme von T. gewinnen. Das wird erst möglich sein, wenn die Stadtmauer in ihrer ganzen Ausdehnung untersucht worden ist.

Den Erklärungsversuch von Rogers Amer. Journ. Arch. IX (1905) 422 (*πύργοι* = den großen Steinwürfeln in den Steinbrüchen von T., s. u.) hat Béquignon mit Recht völlig abgelehnt.

Nach alldem möchte ich doch der Auffassung von *πύργοι* = Adelsburgen (besser vielleicht Rittergüter), die E. Meyer G. d. A. II § 201. 204 zuerst ausgesprochen und die unter anderen auch v. Wilamowitz S.-Ber. Akad. Berl. 1906, 63 angenommen hat (*πύργοι* = *villae*, Landhäuser des Grundbesitzenden Adels), den Vorzug geben. Die *πύργοι* lägen dann also außerhalb der Stadt, wo sich das nichtgriechische Element sicher besser erhalten hat als in T. selbst. Dazu würde auch gut passen, daß von den Namen der *πύργοι* verhältnismäßig viele, ungefähr ein Viertel, nichtgriechischen Charakters sind, während sonst in T. fast nur griechische Namen vorkommen.

Die Gesamtheit der Beamten wird mit τὰ ἀρχαία, nr. 109 § 8, und συναρχαία, nr. 111 Z. 2. 7, bezeichnet, vgl. Syll.³ 333, 3. 426, 11. 642, 1. Busolt 312, 2. Unter ἄλλος τις ἄρχων, nr. 18 Z. 40, τὸν ἀρχο[ντα; τῆς] πόλεως; nr. 21 Z. 14, nr. 164 H. F. Z. 14 und ἀρχοντες in der Verbindung ἐπι τοῦ[ς] ἀρχοντας καὶ τὴν ἐκκλησίαν, nr. 169 d Z. 4, sind offenbar keine bestimmten Beamten gemeint, sondern Beamte im allgemeinen, Bilabel 202. Ebenso 160 b 21, 1, wo οἱ συνάρχοντες οἱ σὺν Μητροδώρῳ Μητροδώρῳ wohl zu irgendeiner Genossenschaft gehören, Poland Griech. Vereinswesen 361f. Die ἀρχοντες, nr. 27 A Z. 21, und ἡ ἀρχή nr. 27 B Z. 12 sind Beamte und Amt der Dionysischen Techniten (s. u.). Die jährlich stattfindenden Wahlen hießen ἀρχαιρεσίαι, nr. 18 Z. 7/8, die Wahlen der einzelnen Beamten wurden in einer feststehenden Reihenfolge vorgenommen, a. O. Z. 1/2. 8. Innerhalb einer bestimmten Frist nach dem Ablauf des Amtsjahres erfolgte eine 20 Rechnungsabnahme, a. O. Z. 39f. 45f.

Die Frage nach dem eponymen Beamten von T. ist nicht einfach zu beantworten, obgleich so viele Inschriften aus T. vorhanden sind. Das Symmoriendekret aus pergamenischer Zeit, nr. 24, und der Ehrenbeschluß eines θιάσος, vermutlich der Διονυσιασταί (s. u.) vom Ende des 1. Jhdts. v. Chr., nr. 163 d, sind datiert ἐπὶ πρυτανείως. In nr. 165 a vom Ende des 4. Jhdts. v. Chr. wird der Beginn einer zehnjährigen Atelie datiert 30 ἀρχο[μένην μετὰ τὸν] μῆνα Δευκαθεῖονα καὶ πρυτανῶν Ἀρίστιππον. In dem Beschluß der Stadt zu Ehren der Dionysischen Techniten, (ungefähr 200 v. Chr.) werden nr. 173. 2, Z. 3 der [πρ]ύπανις und das πρυτανεῖον erwähnt, und Z. 18/19 heißt es δεδούθει δὲ αὐτοῖς καὶ ἐπο[χῆ]ν ἕτη πέντε ἀπὸ μηνὸς Δευκαθεῖονος καὶ πρυτανείως Μητροδώρου. Danach muß man den πρυτανίς als den eponymen Beamten ansehen, und das hat Robert im Bull. hell. LIV (1930) 324 durchaus 40 richtig ausgeführt. Nun aber heißt es in einem Ehrenbeschluß für die θεὰ Ἀπολλωνίης Ἐβσεβῆς Ἀποβατηρία aus der Mitte des 2. Jhdts. v. Chr., nr. 111, τῶν δὲ θυσῶν ἐπιμεληθῆναι τὸν ἱερέα [βασιλέως; Εὐμένους καὶ θεῆς Ἀπολλωνίδος Ἐβσεβίδος καὶ τὴν ἱερέαν αὐτῆς καὶ Βασιλίσσης Στρατονίκης καὶ τὸν πρυτανῆα καὶ τοὺς ἱεροποιούς καὶ τὰς ἄλλας συναρχίας. Scheffler 55 hat daraus schließen wollen, daß es sich beim πρυτανίς um einen priesterlichen Beamten, und zwar der Techniten handelt. Das ist aber nach den oben angeführten Stellen unmöglich; vielmehr sind in nr. 111 offenbar alle wichtigen amtlichen Persönlichkeiten von T. angeführt, zuerst natürlich die Priester der pergamenischen Fürsten, dann die anderen, an ihrer Spitze der eponyme Beamte. Somit hat der πρυτανίς vom Ende des 4. Jhdts. bis zum Ende des 1. Jhdts. v. Chr. an der Spitze des Staates gestanden, Busolt 505, 2 (unzutreffend Poland Griech. Vereinsw. 370); in diese Zeit fällt auch noch die Erwähnung des [πρυταν]εῖον in nr. 174, 3 aus der Mitte des 2. Jhdts. v. Chr. (s. u.). In der späten nr. 173, 13 (3. Jhd. v. Chr.) kommt auch noch einmal ὑπερ πρυταν[είας] . . . oder ἑως . . . vor. Nun aber erscheint auf Münzen von Septimius Severus bis Gallienus die Datierung ἐπι(τ) σ(τ)α[τ] und auf vorkaiserlichen Münzen und solchen von Hadrian bis

Gallienus, Salonina σ(τ)α[τ], z. B. nr. 177 a, 1488. 1505. 1508. nr. 177 b, 1948. 1950. nr. 178. 1990. 1997. nr. 179 a, 183 a. nr. 179 b, 29. nr. 179 c, 8. 9. nr. 179 d, 129. nr. 181, 58. 86. In nr. 111. 169 d Z. 30 kommen οἱ στρατηγοὶ in Verbindung mit den τιμοῦχοι vor (Mitte des 2. Jhdts. v. Chr.), in nr. 142. 160 b, 33 in Verbindung mit einem Personennamen, der wohl den ersten Strategen bezeichnet, οἱ στρατηγοὶ οἱ σὺν Ἀντιμάχῳ und οἱ στρατηγοὶ οἱ σὺν Ἐπιπόλεμῳ. In nr. 164 H. F. Z. 15/16 steht τὸς στρατη[γόνος] in einem nicht mehr erkennbaren Zusammenhang mit der Panegyris der Dionysischen Techniten (s. u.). Im 3. Jhd. n. Chr. gibt es (neben einem Prytanen, s. o.) nur noch einen Strategen wie auf den Münzen, nr. 173, 13; auch nr. 88 gehört in spätere Zeit. Danach kann man wohl annehmen, daß der Strateg den Prytanen als eponymen Beamten abgelöst hat. Da die Prytanen als staatliche Beamte anzusehen sind, wird dasselbe von den παραπρυτανεῖς, nr. 160 b, 21. 35, zu gelten haben.

Ein αἰσυνήτης (Busolt 373) wird nur in nr. 3 (wohl erste Hälfte des 5. Jhdts. v. Chr.) erwähnt; die Inschrift ist aber so schlecht erhalten, daß der Sinn der Stelle nicht mit Sicherheit zu erkennen ist. Scheffler 59 versteht sie als eine Umschreibung der Amtsbefugnisse des eponymen Aisymneten, Banner Rh. Mus. LXXIV 313, als Abwehrmaßregeln gegen den Aisymneten und den Euthynen, die damals vertrieben gewesen wären. An ihrer Stelle hätten die τιμοχρόντες an der Spitze des Staates gestanden. Das ist alles so unsicher, daß sich daraus für die Frage des eponymen Beamten in alter Zeit nichts Genaueres gewinnen läßt. Am meisten spricht dafür, daß damals die τιμοχρόντες die ersten Beamten waren, sie müßten dann im Laufe der Zeit vor den Prytanen zurückgetreten sein. Die τιμοῦχοι (so heißen sie später) kommen noch vor in nr. 18 Z. 60 (2. Jhd. v. Chr., nicht Kaiserzeit, wie Scheffler 55 meint), in nr. 111 und nr. 169 d, Z. 30. 40. 47 (s. o.), im 3. Jhd. n. Chr. ist nur von einem τιμ[ο]χ[ρ]ο[ν] die Rede nr. 53, gerade wie an die Stelle von mehreren Strategen in späterer Zeit einer tritt. In nr. 19 ist der Name des Timuchen nur ganz unsicher überliefert; über die τιμοῦχοι vgl. Busolt 357, 3; ein εὐθυνος kommt noch in nr. 18 Z. 59 vor. Somit kann man als sicher annehmen, daß in T. der eponyme Beamte im Laufe der Zeit gewechselt hat; aber es findet sich kein völlig sicherer Beleg dafür, daß er jemals den Titel ἀρχων geführt hat. Auch aus nr. 35 darf das nicht geschlossen werden, wo nach Robert Bull. hell. LIV (1930) 324, 9, zu schreiben ist: [τὸ] πρῶτον ἀρχοντος καὶ [στρατηγού] τῆς πόλεως. Über nr. 172 s. o.

Von anderen Beamten in T. sind noch bekannt: Der γυμνασιάρχος, nr. 18. 19. 45. 46. 142. 173. 22. In engen Beziehungen zu ihm steht der παιδονόμος, nr. 18. 111, Busolt 494, 1. Es gab mehrere γραμματεῖς, nr. 18, Hermann-Swoboda 141, 5. 12. Ob der γραμματεῖς, nr. 160 b 23 Beamter des Staats oder einer anderen Gemeinschaft war, läßt sich nicht bestimmt erkennen. Die [γραμ]ματοφύλακες, die sich οἱ σὺν Κράτωνι bezeichnen, nr. 160 b 33, sind Archivvorstände, Busolt 491, 1. Die in Verbindung mit Bauarbeiten an der Stadt-

mauer erwähnten *ἐπιστατόντες*, nr. 125. 141. 143. 159 d. 173. 4. 5, sind nach dem Ausdruck *ἐπιστατόν[των] τοῦ τεύχους* in nr. 173, 5 als ständige Beamte anzusehen. Im einzelnen sind noch zu erwähnen (*ἱερ[ο]σκήρυκες*, nr. 173, 2, *ἱεροποιοί*, nr. 111. Ein *ἀρχιερέως* ist nicht sicher bezeugt [*ἀρχιερατ[ε]ύοντος*, nr. 118, eine *ἀρχιερεία*, nr. 52, einen *ἀγωνοθέτης*, *τ[ῶν πεν]ταετηρικῶν Διον[υσιακῶν] Καισαρέων* ehren die Dionysischen Techniten, nr. 41. Nur zu einem bestimmten Zweck sollten die *νομογράφοι*, nr. 109 § 8, ernannt werden, wohl auch die *συνθηγογράφοι*, a. O. § 6. Scheidung der Rechtshändel in *ἴδιαι* (private) und *δημόσιαι* (öffentliche) nr. 18 Z. 53f. 59; *προθεσμία* (Verjährung) nr. 18 Z. 54, Busolt 545, 1. 648, 1. Aus nr. 109 § 7 erfahren wir eine Einzelheit über das Verfahren bei der Vorladung eines Angeklagten, der nicht zu erlangen war, Weber Attisches Prozeßrecht 42.

Über die Finanzverwaltung der Stadt geben 20 Inschriften aus dem 4.—2. Jhdt. v. Chr. einigen Aufschluß. Die *προσόδοι*, nr. 109 § 10. 13, oder die *πόροι*, a. O. § 13, bestanden aus dem *βασιλικόν*, einem Zuschuß des Königs *εἰς τ[ὴν τῆς] πόλεως διοίκησιν*, nr. 173, 2 Z. 16/17 (der Ausdruck *διοικησις* noch nr. 174, 3. 169 d Z. 26/27), und aus den *τέλη*, Steuern, die die Stadt ausschrieb, nr. 173, 2 Z. 9. nr. 173, 1. nr. 109 § 13, oder den [*φόρο*], nr. 173, 1 Z. 11. Für die Verwendung wurde ein spezialisierter Plan aufgestellt, Übertragungen aus einem Titel auf den anderen kamen vor, nr. 173, 2 Z. 14. Größere Ausgaben wurden bewilligt *ἐκ ἀναφορᾶ τῆ πρὸς τὸν δῆμον*, nr. 18 Z. 23. nr. 173, 2 Z. 11. Über die öffentlichen Gelder wurde monatliche Rechnung abgelegt, nr. 18 Z. 53f. Ein *ταμίον* wird nr. 72 erwähnt; Finanzbeamte sind die *ταμίαι*, nr. 18. 19. 110, Z. 27/28. 173, 2. 174, 3; vgl. o. Bd. IVA S. 2130, 40. Sehr stark war das System der Leuturgien ausgebildet nr. 109 § 9, besonders aufschlußreich ist nr. 173, 1. Die *προεισφορά* (Steuervorschuß) war auch in T. üblich, nr. 109 § 13.

Ob *Προϋνίσιος* δ *ἀξιολογώτατος* δ *διὰ βίον ἀρχισυναγωγός*, nr. 160 b. 44, Haupt eines Vereins oder jüdischer Synagogenvorstand ist, läßt sich nicht entscheiden, Poland Griech. Vereinswesen 356** und o. Bd. IVA S. 1318, 22f. hält das Letztere für wahrscheinlicher.

Über das staatliche Bildungswesen ist vor allem zu vergleichen nr. 18. Scheffler 66. 50 Ziebarth Aus dem griech. Schulwesen. In der Inschrift sind außer dem oben schon genannten *γραμμασάρχος* und dem *παιδονόμος* noch aufgeführt drei *γραμματοδιδάσκαλοι* für Knaben und Mädchen, zwei *παιδοτριβαί*, ein *κιδαριστής* oder ein *ψάλτης*, alles staatliche Beamte mit festem Gehalt, zu dessen Bestreitung *Πολύδρους Ὀνησίμου* eine große Stiftung gemacht hatte. Ein *ὄπλομάχος* und ein Lehrer für Bogenschießen und Speerwerfen sollen vom *παιδονόμος* vorbehaltlich der Zustimmung des *δήμος* engagiert werden. Ein anderer Schulwohltäter ist vielleicht *Πίος [Π]ι[σσανίος]?* gewesen, nr. 21. Das Fragment einer Siegerliste in einem Schulagon ist nr. 47. Hierzu und zu den vorher erwähnten Inschriften ist vor allem Ziebarth zu vergleichen. In diesem Zusammenhang ist auf nr. 16 hinzuweisen, einen Beschluß der Stadt Priansos in Kreta (s. o.) *ἐπα-*

νέσαι *Τήους*, *ὅτι πλείστον λόγον ποῦνται περὶ αἰδέας*, außerdem bestätigt sie und ebenso Knosos, nr. 12, dem teischen *Gesandten Menekles* (s. o.), der während seines Aufenthalts in den beiden Städten Lieder von Timotheos und Polyidos und alter kretischer Dichter vorgetragen hat, daß er es getan hat *καλῶς καὶ προπόντως* (oder *καὶ ὡς προσήκειν*) *ἀνδρὶ πεπαιδευμένῳ*. Die Priansier rühmen außerdem an Menekles, daß er *εἰσήνεγκε κύκλον ἱστορημάτων ἐπὲρ Κρήτας* (so schon Scheffler 69) *κα[ὶ] τ[ῶν ἐν] [Κρή]τα γεγονότων θεῶν τε καὶ ἡρώων*, [*π[ρ]ο*] *ἡρώμενος* [*τ[ῶν συναγωγῶν ἐκ πολλῶν ποιητῶν]*] *καὶ ἱστοριογράφων*. Über die Spiele, die dem Dionysos zu Ehren aufgeführt wurden, s. u. Von anderen, deren Veranlassung und Ort nicht überliefert ist, berichten die teischen Inschriften nr. 19. 20. 48—50. 113. 115. Wohl auf keinen Mitbürger werden die Teier so stolz wie auf Anakreon, er wird z. B. bei Strab. XIV 644 an erster Stelle vor Apellikon und Hekataios (s. o. Bd. VII S. 2750 Nr. 4) genannt und findet sich auch auf vielen Münzen, z. B. nr. 178, 1989f. (autonom), nr. 179 b, 28; vgl. auch nr. 91.

Von Monatsnamen sind bekannt *Ἀνθεστηριῶν*, nr. 163 d Z. 1. 16, *Λευκαθιῶν*, nr. 173, 1. 2, *Προσιδεῶν*, der aber trotz Hermann Abh. Ges. Gott. phil.-hist. Cl. 1844, 115f. 156 und Bischoff o. Bd. X S. 1585, 6. 1594 aus Anakr. frg. 6 (PLG III⁴ 255). Schol. Hom. Il. XV 192. Eustath. p. 1012, 1 nicht mit völliger Sicherheit zu erschließen ist.

Am höchsten von allen Göttern wurde in T. Dionysos verehrt. Er hat den Beinamen [*Σητα*] *νεῖος*, nr. 124 (bei Hamilton nr. 239 steht *TOY. ΣΗΤΑΝΕΙΟΥ ΘΕΟΥ*). Über die Bedeutung des Beinamens s. o. Bd. IIA S. 1895, 62. Beloch GG I 22, 104 sieht in der Sage, daß Athamas Gründer von T. war, eine Beziehung zu Dionysos, und die Teier führten als Beweis dafür, daß Dionysos bei ihnen geboren worden wäre, an: *τὸ μᾶζι τοῦ νῦν τεταμένιος χρόνος ἐν τῇ πόλει πηγῇ αὐτομάτως ἐκ τῆς γῆς οἶνον εἶναι ἐδώδα διαφέροντος*, Diod. III 66. Anthesterien werden schon in der ältesten Inschrift von T., nr. 3, erwähnt, Scheffler 9. 75. In einigen der späteren Asyldekrete wird Dionysos *ἀρχαγέτας τῆς πόλεως* genannt nr. 11. 103. 104. 174, 2; in römischer Zeit *π[ρ]οκαθηγησ[ά]μενος Δι[όνυσος]*, nr. 21, Z. 8, [*δ*] *τῆς πόλεως θεός Δι[όνυσος]*, nr. 51, und *προε[στ]ῶς τῆς ἱερ[ο]κ[α]τή[ς] π[ό]λεως [ἡ]μῶν θεός Διόνυσος*, nr. 67; *τῶ [καθ]ηγεμόνι θεῷ Διονύσῳ*, nr. 160 b, 24. Auf außerordentlich vielen Münzen sind Dionysos oder Personen und Gegenstände, die mit ihm zusammenhängen, dargestellt. Ein Ziegelfragment mit *Διονύσου*, nr. 174, 20 Der Gott hatte Einkünfte, *οἱ τοῦ Διονύσου πόροι*, nr. 21, Strafgeelder wurden an ihn gezahlt, nr. 67. Ihm war der Haupttempel der Stadt geweiht (s. u.). Jährliche *Διονύσεια* wurden ihm zu Ehren von der Stadt gefeiert, nr. 26 Z. 28. 114. 157. 169 d Z. 36. 45, mit *ἀγῶνες*, nr. 48. 49 (?). In der Kaiserzeit traten an ihre Stelle die *πενταετηρικοὶ ἀγῶνες Διον[υσιακοὶ] Καισαρέων*, nr. 41. Picard Ephèse et Claros 677. Opfer von *θη[ρο]ῖσι μηροῖ*] glaubt Röhl in nr. 21 zu erkennen, vgl. o. Bd. IIA S. 811, 54. Ein *ἱερεὺς τοῦ Διονύσου* ist vielleicht in nr. 21 erwähnt, eine *ἱερεία* z. A. in nr. 51. 163 d.

Mit der überragenden Bedeutung des Dionysoskultes in T. hängt es zusammen, daß die Vereinigung der Dionysischen Techniten Kleinasien T. zu ihrem Sitze erkör (über sie vgl. besonders Poland Griech. Vereinswesen 138f.). Wann das geschah, darüber gehen die Meinungen auseinander. Von grundlegender Bedeutung für diese Frage ist die Inschrift Bull. hell. XX (1896) 627 + XXVI (1902) 264 + 640 = Klaffenbach Symbolae ad historiam collegiorum artificum Bacchiorum 70f. = Syll.³ 506—508. Syll.³ 507 auch = IG IX 12, 1 nr. 175; Fouilles de Delphes III 1 S. 199. Pomtow GGA 1913, 155 ergänzt in der letzten Zeile den Namen des Delphischen Archonten zu Π[α-τρώνδ]α (vom Π und vom letzten Α sind nur geringe Reste erhalten) und setzt ihn auch in der großen Lücke der ersten Zeile ein. Als Zeit des Archontats nimmt er vermutungsweise das J. 227 v. Chr. an. Beloch GG IV 22, 420 setzt es ins J. 230, und neuerdings schiebt es Klaffenbach, 20 der zunächst den Ansatz Pomtows angenommen hatte, zusammen mit dem aitolischen Strategen Lykopolos (zu diesem Namen ist das erhaltene Δυκο... zu ergänzen), nach dem Syll.³ 507 datiert ist, ins J. 237/6 v. Chr., IG a. O. S. L und zu nr. 175. Die große Lücke in Syll.³ 507, Z. 3 ist von Nikitsky (vgl. Klaffenbach) zu (τεχνίταις) τοῖς ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου τοῖς ἐγγεγρα(μ)μένους καθ'ὅως καὶ τοῖς εἰς usw. ergänzt worden. Diese Ergänzung konnte beden- 30 klich erscheinen, da Bull. hell. XXVI (1902) 640 angegeben wurde, daß vor der Lücke die Buchstaben ΕΠΕ und hinter ihr ΝΕΝΤΟΥ ständen. Aber eine Neuvergleichung des Steines und eine genaue Prüfung des Abklatsches haben, wie mir Prof. Klaffenbach freundlichst mitteilt, einwandfrei ergeben, daß ΕΠΙ und ΝΤΟΥ vor und hinter der Lücke stehen, vor ΝΤΟΥ, wo Bruch des Steins ist, kein Buchstabe weiter erhalten ist. Danach kann kaum eine andere Ergänzung als die von Nikitsky vorgeschlagene in Frage kommen. Denn nach der Art, wie im folgenden die Techniten vom Isthmos und von Nemea genannt werden (καθ'ὅως καὶ τοῖς), erwartet man in der Lücke die Erwähnung einer anderen Technikengruppe. Auch in den F. d. D. III 1 p. 402 ist jetzt die früher III 1 p. 199 vorgeschlagene Ergänzung aufgegeben und die von Nikitsky angenommenen worden (ich verdanke den Hinweis darauf Prof. Klaffenbach). Daraus würde sich 50 ergeben, daß die kleinasiatischen Techniten schon 237 v. Chr. unter dem Namen οἱ ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου τεχνίταις zusammengeschlossen waren und ihren Sitz in T. hatten, wenn der Ort auch in den Inschriften nicht genannt wird. Denn wenn sie in einer andern Stadt gesessen hätten, ehe sie sich in T. niederließen, hätte das Strab. XIV 644 sagen müssen. Nun aber steht in der Antwort der Dionysischen Techniten auf den Antrag der Bewohner von Magnesia am Maiandros, ihrer Stadt die Asylie zuzuerkennen (206 v. Chr.), nr. 169 b, Z. 22f. die Wendung: δεδ[ό]χθαι τῷ κοινῷ τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν. Das ist allerdings zum Teil auch nur Ergänzung, aber für die längere Namensform, wie sie Syll.³ 507 eingesetzt worden ist, langt der Platz auf keinen Fall. Nur wenig jünger ist nr. 169 c, darin heißt es Z. 3/4: παρὰ τοῦ κοινοῦ τῶν περὶ τὸν Διόνυσον[ν]

τεχνιτῶν, und Z. 10/11 ἔδοξεν τῷ κοινῷ [τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν. Also hat sich die Vereinigung der kleinasiatischen Techniten um 206 v. Chr. τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν genant. Dem widerspricht nicht, daß in den ungefähr gleichzeitigen Asyliedekreten der Aitolier Amphiktionen und von Delphi, nr. 5. 154. 108, den Teiern dieselben Rechte zugebilligt werden καθ'ὅως καὶ τοῖς Διονυσιακοῖς τεχνίταις. Poland De collegiis artif. Dionysiacorum 4 hat über diese Formel schon das Richtige gesagt. Die Bezeichnung τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν findet sich weiterhin nr. 173, 2, Z. 4/5. 8/9, der ersten Inschrift, in der T. als Sitz der Techniten angegeben ist (die Stadt schenkt den Techniten ein von städtischen Steuern freies Grundstück). Allerdings fehlt der Anfang der Inschrift, trotzdem ist es ganz sicher, daß die eben angegebene Form die offizielle Bezeichnung ist, weil sie in Z. 8/9 in dem Namen wiederkehrt, den die Stadt ihrer Schenkung geben will: ἱερὸν δ' ὠ[έθηκε] δὲ δῆμος τῷ κοινῷ τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν. Leider ist die Zeit dieses Dekrets nicht sicher zu bestimmen. Die Ansätze schwanken zwischen 218—201 v. Chr. und der Mitte des 2. Jhdts. v. Chr., vgl. SEG II S. 110. Der Schriftcharakter paßt nach Holleaux Bull. hell. XLVIII (1924) 25, 5. 26 für das letzte Drittel des 3. Jhdts. oder den Anfang des 2. Jhdts. v. Chr. Wenn ich auch aus den oben auseinandergesetzten Gründen dem, was Holleaux über die politische Zugehörigkeit von T. gegen Ende des 3. Jhdts. ausführt, nicht zustimmen kann, so scheint mir doch seine Bemerkung richtig, daß das Dekret der Teier, nr. 173, 2, den Eindruck macht, als ob die Beziehungen zwischen T. und den Techniten noch nicht sehr alt wären. Danach müßte die Inschrift spätestens um 225 v. Chr. anzusetzen sein. Es wäre also in der Zeit 40 zwischen 237 und 205 v. Chr. die kurze Formel gebraucht worden, obgleich die Vereinigung schon den längeren Namen führte. Das erklärt Klaffenbach Symbolae 18 so, daß diese kürzere Form in Kleinasien verwendet werden konnte, wo kein Zweifel darüber möglich war, welche Vereinigung gemeint wurde; er macht mich brieflich darauf aufmerksam, daß die oben angeführten drei Inschriften mit der kurzen Form, nr. 169 b, 169 c. 173, 2, alle aus Kleinasien stammen, während Syll.³ 507 mit der langen Form ein Beschluß der Aitolier ist. Diese Erklärung ist einleuchtend; aus ihr ergibt sich dann weiter, daß das κοινὸν τῶν περὶ τὸν καθηγεμόνα Διόνυσον τεχνιτῶν in Pergamon, das sich später mit dem κοινὸν τῶν ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου τεχνιτῶν vereinigte (s. u.), damals noch nicht existierte, sonst wäre die Bezeichnung οἱ περὶ τὸν Διόνυσον τεχνίταις auch in Kleinasien nicht eindeutig gewesen. Das stimmt zu dem Ansatz von v. Prott, der die Gründung 60 dieser Vereinigung in die Regierungszeit von Eumenes II. (197—159) verlegt, Athen. Mitt. XXVII 170. Aus dem Artikel τοῖς vor ἐγγεγρα(μ)μένους ist zu erkennen, daß es neben den eingeschriebenen Mitgliedern des κοινὸν von Kleinasien auch noch Dionysische Techniten gab, die nicht dazu gehörten, daher auch an den Vorrechten der Vereinigung keinen Anteil hatten. Mitte des 2. Jhdts. v. Chr. führt die Vereini-

gung den langen Titel τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν τῶν ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου καὶ τῶν περὶ τὸν καθηγεμόνα Διόνυσου, bei Wiederholung in derselben Inschrift wird aber auch die kürzere Form τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν gebraucht, nr. 26 Z. 13. 25. 33. nr. 27 A Z. 11. Statt κοινὸν findet sich auch σύνδοξ, nr. 26, 40. Man kann also annehmen, daß die Erweiterung des Titels in pergamenischer Zeit erfolgt ist. Die Techniten hatten in T. eine weitgehende Selbstständigkeit, Kern zu nr. 169 b, nur hätte er nicht nr. 153 a mit als Beweis dafür anführen dürfen. Denn diese Inschrift stammt aus dem 1. Jhdt. v. Chr., als die Techniten schon lange nicht mehr in T. wohnten. Der amtliche Verkehr zwischen der Stadt und dem κοινὸν erfolgte durch Gesandte, nr. 26 Z. 36/37. 173, 2 Z. 28. Die pergamenischen Könige nahmen sich der Vereinigung besonders an, und auch diese pflegte die Beziehungen zum Herrscherhause. Über die von Kraton gegründete Gesellschaft der Attalisten s. o. Später entstanden Mißhelligkeiten (. . . δεινὰς ἐν ἀλλήλαι; διφοράς; ἐξ ὧν τρωαχῆ/τε καὶ κρηναὶ βλάβαι συμβαίνουσιν) zwischen den Techniten und T., um deren Beilegung sich der pergamenische König bemühte, nr. 164. Auf die Dauer blieb das aber ohne Erfolg, vielmehr flohen die Techniten ἐμπεσοῦσης στάσεως nach Ephesos, Attalos III. (Poland Griech. Vereinswesen 140) verpflanzte sie nach Myonnesos. Die Teier wandten sich an die Römer, worauf diese die Techniten nach Lebedos verwiesen, doch wohl nach 133 v. Chr., Böckh zu nr. 26, anders Hirschfeld 29 (ungefähr 135 v. Chr.), und Scheffler 92 (vor 135 v. Chr.). Die Genossenschaft muß damals ziemlich stark gewesen sein, denn die Lebedier nahmen sie gern auf διὰ τὴν κατέχουσαν αὐτοὺς ὀλιγαρχίαν, Strab. XIV 643. Scheffler 94. Vielleicht ist dieser in Unfrieden erfolgte Wegzug der Techniten die Veranlassung für die zweite Serie der teischen Gesandtschaften nach Kreta gewesen, deren Zeit oben nur ganz allgemein festgestellt worden ist; die Teier fürchteten, daß sich ihr Zerwürfnis mit den Techniten ungünstig auf die Asylie der Stadt auswirken könnte. Die Vereinigung hat noch in der Zeit Strabons bestanden, sie wird von ihm bezeichnet als τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν ἢ σύνδοξ καὶ κατοικία τῶν ἐν Ἰωνία μέχρι Ἑλλησπόντου, Strab. a. O. vgl. nr. 153 a.

Neben dem κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν gab es auch ein κοινὸν τῶν συναγωνιστῶν, nr. 27 B 1. 3. 14. 18, über die zu vgl. ist Scheffler 90f. Poland Griech. Vereinsw. 139f. 261**. Klaffenbach 19. Picard Ephèse et Claros 342.

Die Techniten hatten eine eigene Organisation. Die Beamten im allgemeinen werden ἀρχοντες genannt nr. 27 A Z. 21. 27 B Z. 22. Ein ἱερεὺς τῶν τεχνιτῶν wird erwähnt, nr. 29, er ist sicher identisch mit dem einfachen ἱερεὺς, nr. 115. 27 A Z. 1. und dem ἱερεὺς τοῦ Διόνυσου, nr. 26 Z. 6. 8f., vgl. Robert Bull. hell. LIV (1930) 324. Er war gelegentlich zugleich ἀγωνοθέτης, nr. 26 Z. 7. 8f.; andererseits war der ἀγωνοθέτης oft zugleich ἱερεὺς des pergamenischen Königs, nr. 27 A Z. 1. 17. nr. 29. nr. 115. nr. 160 b, 37. Nach dem ἱερεὺς zusammen mit dem ἀγωνοθέτης wurde von

den Techniten datiert, 27 A Z. 1. nr. 29. 115. 160 b, 37. Es wurde immer nur ein ἀγωνοθέτης gewählt, daher ergänzt Scheffler 98, 33 in nr. 26 Z. 27 ἀρχοντες] statt ἀγωνοθέται]. Unsicher ist die Lesung in nr. 121. Dem ἀγωνοθέτης lag die Sorge für die offenbar recht kostspieligen Agone ob, nr. 26 Z. 10; zu diesen vgl. nr. 113—115. In römischer Zeit ist der ἀγωνοθέτης wohl ein staatlicher Beamter gewesen, nr. 41. Über dieses Amt vgl. Scheffler 61. 93f. Poland 338. 400. Es gab πανηγυρίζουσαι, die für die jährlichen πανηγύρεις zu sorgen hatten, nr. 26 Z. 28. nr. 164 C Z. 6. H. F. Z. 4. 6. 9. 10. 12. 16. Strab. XIV 643. Vielleicht ist der δημοφύλος in nr. 50, dessen Herkunft aus T. allerdings nicht sicher ist, auch ein Beamter der Techniten. Die Vereinigung hatte eigene Finanzwirtschaft, die aber nicht völlig von der der Stadt getrennt war, und das gab Anlaß zu Streitigkeiten, nr. 20 164 B Coll. II (s. o.).

In römischer Zeit werden Διονυσιασταί, ein θιασος oder ein κοινὸν Διονυσιαστῶν erwähnt, nr. 32, vgl. dazu Böckh nr. 163 d Z. 8. 50. 55/56, und οἱ τοῦ Στρατιῶν θεοῦ Διόνυσου μύσται, nr. 124. Poland 58. 66. 199. 427.

Neben Dionysos werden in T. noch folgende Götter genannt: Ζεὺς Κτήσιος und Ζεὺς Κασιτόλιος, nr. 33, Scheffler 72f. Mit Zeus in Verbindung stehen die Διασταί, nr. 173, 31, und das Fest der Δία, nr. 3.

Poseidon nr. 177 a, 1492. nr. 177 b, 1928. nr. 178. 1990. (Helikonios) Paus. VII 24. 5.

Apollon nr. 19. nr. 177 a, 1487. nr. 179 c. 4. (Κούροξ) nr. 160 b, 22. Bilabel 198. Der Greif, der in den ersten Jahrhunderten vom 6. Jhdt. v. Chr. an das vorherrschende Münzbild ist, aber auf einzelnen Stücken auch noch in der Kaiserzeit vorkommt, nr. 181. 54f., kann kaum mit Apollo zusammengebracht werden, da dieser Gott im Kult von T. keine bedeutende Rolle spielt (Scheffler 73. Bilabel 198f.), sondern ist als apotropäisches Symbol anzusehen, s. o. Bd. VII S. 1924. 30f. 46f.

Athene, nr. 177 b, 1898. nr. 179 b, 26. Zu ihr gehört das κοινὸν τῶν Παναθηναϊστῶν, nr. 32. Poland Griech. Vereinsw. 60 u. a.

Artemis, nr. 177 a, 1487. 1502. (Ephesische Artemis) nr. 177 b, 1922. 1926.

Hermes, nr. 18 Z. 57. nr. 179 b, 27. Ἐρμαία, 50 nr. 46.

Die Eleusinischen Götter nr. 163 d Z. 54. Herakles, nr. 110 Z. 40/41. nr. 177 b, 1909. Ἡράκλεια, nr. 18 Z. 57. nr. 3. Die Ergänzung [Ἡρακλ]αίους in nr. 46 ist unsicher, Scheffler 74, 2, 3.

Asklepios, nr. 177 a, 1491f.

Die Musen, nr. 18. Z. 57. Serapis, nr. 177 a, 1484. nr. 177 b, 1929.

Tyche auf vielen Münzen, nr. 178, 1991. 1993. 1998. nr. 179 b 30f. nr. 181. 80. 86.

Roma, nr. 33. ἱερεὺς Ρώμης καὶ Πιστωεως, nr. 168.

Θεός σύνκλητος auf Münzen des Augustus, nr. 177 a, 1496. nr. 177 b, 1930f. Head HN² 596.

Die Samothrakischen Götter, bekannt für T. durch die Σαμοθρακισαὶ οἱ σὺν Ἀθηνόδοτῳ Μητροδόδῳ, nr. 160 b 21, 5, Poland Gr. Vereinsw. 61 u. a. Hierher gehören nr. 153 a. b. nr. 179 c, 9.

Sabazios, seinem Dienste sind geweiht die *Σαβαζιασταί*, nr. 173, 30. Poland 216.

Leukothea, bekannt durch das Fest der *Λευκοθέα*, nr. 25 Z. 25, vgl. o. Bd. XII S. 2296 Nr. 16.

Ἀγαθὸς Δαίμων kommt vor nr. 33.

Sarapis, nr. 177 a, 1484. nr. 179 b, 28.

Hier mögen angeschlossen werden die *δ[ορυ]-ῶνες οἱ ἄν Ἀθηροδότη Μηροδώρου*, nr. 160 b 21, 3. Poland 15. 76, und die verschiedenen *θίασοι*, über die zu vgl. Scheffler 72. Poland 27 u. a. Es sind *ὁ θίασος*; *ὁ [Σι]μαλ[τω]ν[ος]*, nr. 160 b 21, 2; *ὁ θίασος ὁ Ἀναξίπολιδος*, a. O. 35. 36; *οἱ θίασοι*, nr. 171. 173. 26. 174, 14 oder *οἱ θίασοι πάντες*, nr. 60. 71. 173, 32. Endlich *μύσται οἱ ἄν Ἀθηροδότη Μηροδώρου*, nr. 160 b 21, 6.

Bei den Altersvereinen handelt es sich überall um Vereinigungen von korporativer Geschlossenheit. Die *γερονσία* hatte eigenes Vermögen, *γερονσιακά χρήματα*, nr. 39, eine Geldstrafe wird ihr zugewiesen, nr. 173, 26; erwähnt wird eine *στοὰ τῆς γερονσίας*, nr. 39; die *γερονσία* wird oft in Verbindung mit *ἐφηβοί*, *νέοι*, *βουλή*, *δήμος*, *θίασοι* genannt, nr. 57. 71. 160 b 40. 165 b, 21. 173, 26. 33. 33 bis. 174, 14, einmal mit *ἱερατείας παρθένου*, nr. 57; vgl. Poland Gr. Vereinswesen 98f.; Picard Ephèse et Claros 92; o. Bd. VII S. 1267, 48f. Die *πρεσβύτεροι* in der Verbindung *τοῦ ἱερέως (τῶν) πρεσβυτέρων*, nr. 21, 30 sind nur sehr unsicher überliefert.

Die *νέοι* kommen besonders in enger Verbindung mit den *ἐφηβοί* vor nr. 38. 44. 45 c. 57. 60. 71. 173, 32. 33. 33 bis. 174. 7. 15, zusammen mit der *γερονσία* nr. 160 b. 40. 165 b 21, unsicher nr. 46. Zu den *νέοι* vgl. Scheffler 69f. Poland 93f.

Die *ἐφηβοί* finden sich außer in den schon erwähnten Verbindungen (nr. 38. 44. 45 c. 57. 60. 71. 173, 32. 33. 33 bis. 174. 7. 15) noch in den mit den *παῖδες*, nr. 18, Z. 19. 24. 28. nr. 45 a. 174, 15 und den *ἀπύλαιστοι*, nr. 45 a. 173, 33; nur selten allein, nr. 21. 142; *συνέφηβοι* treffen wir in nr. 173, 35, einen *ἐφηβάρχιστος* in nr. 44; vgl. Poland 89f. Die *παῖδες* werden genannt in nr. 45 a und 174, 15, Poland 97, ein *ἱερέως παῖδων* in nr. 21. Die *παῖδες* in nr. 18 Z. 9. 17. 19. 24. 28. 31 sind offenbar noch nicht zu einer Korporation zusammengefaßt (Scheffler 69 anders). Auch eine Mädchenvereinigung gab es, die hier mit angeführt werden soll, obgleich sie zu den Kultgenossenschaften gehört, *ἱερατείας παρθένου*, nr. 57. Scheffler 71. Ziebarth Griech. Schulwesen 79. Der korporative Charakter der *παρθένου* in nr. 18 Z. 9/10 ist nicht erkenntlich, Poland 97. Schließlich gab es die *μετέχοντες τοῦ γυμνασίου* nr. 44. Poland 103 und *[οἱ ἀπ]άλ[ωστοι]* nr. 45 a. 173, 33. Ziebarth 77.

Das Gebiet von T. war nicht auf die Stadt allein beschränkt. In nr. 3 B Z. 9/10. 13/14 u. a. werden nebeneinander genannt *ἐν Τέω ἢ γῆ Τηϊων*, ebenso wird zwischen *πόλις* und *χώρα* in nr. 173, 2 und fast in allen Asyldekreten geschieden. In dem Dekret des Antigonos ist die Rede von *κῶμαι καὶ ἐπαλῖα ἔξ[ω τῆς πόλεως] καὶ ἀγροικία* nr. 109, § 11. *Τεϊοῦρον αγρῦον* erwähnt Liv. XXXVII 28, 4. Aus nr. 111 Z. 3 kann man ent-

nehmen, daß Stadt und Land nicht durchaus dieselben Beamten gehabt haben. Strab. XIV 644 macht Angaben über die Ausdehnung des Gebietes. Danach gehört der südliche Teil des Isthmos zwischen Klazomenai und T. dazu, darin liegen *Χαλκιδεῖς*, *Γεραῖοι*, *Αἰοί* und wohl auch das *ἄλλος καθιερωμένον Ἀλεξάνδρῳ τοῦ Φιλίππου*, wo die *Ἀλεξάνδρεια* abgehalten wurden. Über diese Orte und ihre Lage vgl. außer der RE Scheffler 45. Ruge Petermanns Mitt. XXXVIII 229f. Buresch aus Lydien 183f. Weber Athen. Mitt. XXIX 222f. Keil Österr. Jahresh. XV (1912) Beibl. 61f. *Αἰοί* ist früher selbständig gewesen. Grote Gesch. Griechen. (Übers.) II 147 hatte das aus Thuk. VIII 19f. geschlossen. Scheffler 51 hatte aber Bedenken dagegen erhoben; die Entscheidung für Grote hat ein Proxeniedekret der Stadt aus dem 3. Jhd. v. Chr. gebracht, nr. 167, 11 und nr. 160 b, 35 mit *ὁ δήμος ὁ Αἰραιῶν* (in nr. 160 b, 24 ist die Lesung *[Α]ραιῶν* ganz unsicher und nicht = *Αύραιῶν*). Ob *Χαλκιδεῖς* Ortsname oder Ethnikon ist, läßt sich nicht mit völliger Bestimmtheit sagen. Strab. XIV 644 spricht mehr für den Ortsnamen, denn sonst würde man den Artikel davor erwarten. In nr. 163 c (Halikarnass) *Χαλκιδέων χώρας* und nr. 159 e (Erythrai, sehr verstümmelt) sind beide Auffassungen möglich; nr. 113 mit *Δουληπιάδης Ἡρακλείδου Χαλκιδεύς* kann möglicherweise die Herkunft aus dem euboischen Chalkis bedeuten, Waddington zu nr. 113. Scheffler 45, 12. Böckh schließt aus nr. 62 mit *Διονύσιος Διονυσίου ὁ ἐκ Χαλκιδέως*, daß der Ort *Χαλκιδεύς* geheißen habe, während Scheffler 46 die Worte als Bezeichnung des leiblichen Vaters *Χαλκιδεύς* im Gegensatz zu dem Adoptivvater *Διονύσιος* auffaßt. *Χαλκιδεῖος* in nr. 23 Z. 26 ist zweifellos ein Ethnikon. Damit wäre die Frage an sich gelöst, denn dann müßte *Χαλκιδεῖς*; der Ortsname sein, aber Scheffler 46 meint, daß die Bewohner als Mitglieder einer Symmorie *Χαλκιδεῖοι* (s. o. in dem Absatz über die *πύργου*), als Ortsbewohner *Χαλκιδεῖς* genannt worden wären, was allerdings nicht sehr wahrscheinlich ist.

Als Westgrenze des Gebietes von T. wird man am besten den Höhenzug des Korykos annehmen, den Liv. XXXVII 12, 10 *Τεϊοῦρον* (in den Hss. steht *pelorum* oder *pollorum*) *promontorium* nennt. Der Ausdruck *Κωρῶκος τῆς Ἐρυθραίας* bei Thuk. VIII 33 spricht nicht dagegen, da das nördliche Ende des Höhenzugs sehr gut in das Gebiet von Erythrai reichen konnte. Im Südosten ist Myonnesos noch teisch, Thuk. III 32, und die Makria Akra (s. o. Bd. XIV S. 814) mit ihren Bädern, Hirschfeld 26. Deshalb darf aus Strab. XIV 644 nicht mit Scheffler 50 geschlossen werden, daß Myonnesos zur Römerzeit nicht zu T. gehörte. Vielleicht ist Myonnesos in nr. 3 B Z. 14/15 mit *ἐν νήσῳ* gemeint, Syll.³ 37. 38, 10, wenn das nicht eine der kleinen Inseln ist, die nicht weit von T. liegen. Ob a. O. Z. 17 die Buchstabenfolge ENAPO·HI als *ἐν Ἀρο[λί]ῳ* gelesen und daraus auf einen im Gebiet von T. gelegenen Ort geschlossen werden kann, bleibt unsicher, Syll.³ 37. 38, 12.

T. hat mehrere Kolonien gegründet: 1. Abdera, s. o. Bd. I S. 22. Scheffler 14f. Bilabel

Ionische Kolonisation 196. 204. Beloch GG I 12, 255. 373. Strack Die antiken Münzen von Thrakien 5. 2. Phanagoreia, Arrian bei Eustath. Dion. Per. 549. Anonym. peripl. p. E. 47. Skymn. 886. Scheffler 16. Bilabel 197. Beloch I 12, 259. 3. Über Hermonassa als Kolonie von T. vgl. Scheffler 17 und o. Bd. VIII S. 895f. und über 4. Teium in Teuthranien s. Art. Teium.

Plin. n. h. V 138 gibt an, daß T. von Chios 72 1/2 Milien (ca. 106 km) und ebensoviel von Erythrai entfernt wäre. Diese Zahlen stimmen nicht; denn die Luftlinie beträgt 60 bzw. 35 km, die Küstenfahrt nach Chios ca. 70 km. Nur die Küstenfahrt nach Erythrai von ca. 105 km Länge entspricht, aber Plinius gibt mit keinem Worte zu erkennen, daß er die Küstenlinie meint. Ebenso falsch ist seine Bezeichnung von T. als Insel, n. h. V 128. 138. Unrichtig ist auch die Angabe II 202, daß zwischen Lebedos und T. die Insel Halone läge, s. o. Bd. VII S. 2280, 12. Dagegen stimmt Strab. XIV 643, wonach T. 120 Stadien von Lebedos entfernt ist, ebenso Liv. XXXVII 27, 7, daß Myonnesos zwischen T. und Samos liegt. Die Chersonesos, die in nr. 109 § 9 in nächster Nähe von T. erwähnt wird, ist sicher die kleine Halbinsel, auf deren südöstlicher Abdachung T. gelegen hat, vgl. Syll. 3 344, 23. Nach Aristot. vent. 973a, 20 wehte in T. der *Ἑλλησποντιάς*.

Vom Stadtbild werden in den Quellen folgende Einzelheiten erwähnt: die steinerne Stadtmauer, nr. 125. 141. (143). 159 d. 165 b. 18. 173, 4. 5, in Verbindung mit ihr *πύργοι*, nr. 141 (143); *προμαχώνες*, nr. 141; eine *πύλη*, nr. 159 d; ein *πυλὼν*, nr. 159 d. 165 b, 18. 173, 5; eine *παλις*, nr. 173, 4; eine *ἀγορά*, nr. 109, § 11. Der Platz der *Δύναμις*, nr. 3 B (*ἐπὶ Δυνάμει*, vgl. Vollgraff Mnemosyne XL (1918) 423. Schwyzer Glotta XI 76f.). *Τὸ Διονύσιον*, Tempelplatz, nr. 27 B Z. 26f. nr. 111, 1 und damit wohl gleichbedeutend *δ[ση]κὸς τοῦ Διονύσου*, nr. 21 Z. 18/9, mit dem von Hermogenes (s. o. Bd. VIII S. 879 Nr. 29) erbauten Tempel des Dionysos, der oft erwähnt wird, z. B. Vitruv. VII praef. 12. nr. 173, 2 Z. 23. Der *περιβολὸς τε καὶ βωμὸς* des Poseidon Helikonios, Paus. VII 24, 5. Der *βωμὸς τῷ Ἡρακλείῳ*, nr. 110 Z. 40/1. Der Tempel der Apollonis, nr. 111 Z. 14. Der *ναὸς τῶν Σεβαστῶν*, nr. 67. Auf Münzen der vorkaiserlichen Zeit, nr. 179 b, 17, 20, des Augustus nr. 181, 69, des Nero nr. 177a, 1499, und Agrippina d. J. nr. 177 b, 1935 sind Tempel abgebildet. Das *Ἀττάλειον τὸ παρὰ τῷ θεάτρῳ*, nr. 28 Z. 20; Poiland Griech. Vereinswesen 463. Kern o. Bd. II S. 2156, 39. Das *θεάτρον* wird außerdem erwähnt nr. 26 Z. 23. 27. nr. 27 A Z. 16. nr. 173, 2 Z. 24. *Ἡ συνοικία ἢ πρὸς τῷ βασιλείῳ* nr. 28 Z. 21/2, vgl. Syll. or. 326, 15. Hirschfeld 27. Das *βουλευτήριον* nr. 18, Z. 34. Das *ἀρχεῖον*, nr. 109 § 7. 173, 23. Das *πρυτανεῖον*, nr. 173, 260 Z. 3. Das *γυμνάσιον*, nr. 18 Z. 33. Die *βιβλιοθήκη* nr. 173, 6 Z. 6. Die *στοὰ γερουσίας, τὰ προβαλανεία, δ λουτρῶν*, nr. 39.

T. hatte zwei Häfen, einen im Süden, Strab. XIV 644 (auf ihn bezieht sich wohl auch Skyl. 98), und einen im Norden (*a tergo urbis*), der *portus Geraestius*, Liv. XXXVII 27, 9, zu unterscheiden von dem Hafen *Γεραΐδαι*, Strab. a. O.

Ruge Petermanns Mitt. 1892, 229 (s. o. Bd. VII S. 1282, 27). Lehmann-Hartleben Klio XIV Beiheft 283f. Die Beschreibung des Nordhafens bei Livius stimmt nicht, er ist nicht so eng, Hamilton Reisen in Kleinasien, übers. von Schomburgk II 16. Hirschfeld 27. Eine Kanalverbindung zwischen dem Nord- und dem Südhafen, von der Chandler Travels in Asia minor I 3 110 spricht und an die Hirschfeld wegen der Bezeichnung ‚Insel‘ für T. bei Plin. n. h. V 138 denkt (vgl. auch Antiquities of Ionia IV 35, 1), hat sicher nicht bestanden; Lehmann-Hartleben 284.

T. lag nach Tab. Peut. IX 5 Miller (vgl. Geogr. Rav. 107, 12. 362, 1. Guido 528, 5 Pind. u. Parth.) 22 Milien von Smyrna und 20 Milien von Lebedos entfernt. In den Meilensteinen nr. 173, 7 (aus Sivrihissar) und Rev. de phil. XXVIII (1904) 70. 72 (Umgegend von Vurla) erscheint T. als *caput viae*.

Über die wirtschaftlichen Verhältnisse von T. können wir noch einiges erkennen. Antigonos gibt die Zahl der Wohlhabenden in T., die für eine *προεισφορά* (s. o.) herangezogen werden könnten, auf 600 an, nr. 109 § 13. Leider ist mit der Zahl nicht viel anzufangen, da wir nichts über die Einwohnerzahl der Stadt und über die untere Grenze des Begriffes *εὐπορία* wissen. Paus. VII 5, 11 zeigt, daß in T. Reichtum war. Das Gebiet der Stadt konnte nicht die genügende Menge Getreide hervorbringen; daher mußten besondere Maßregeln getroffen werden, den Getreidevorrat zu sichern, nr. 109 § 10. 173, 2 Z. 15. In nr. 8 A sind Drohungen gegen den ausgesprochen *δοσις ἐς γῆν τὴν Τηρὴν κολίλοι σίτον ἐδάγεισθαι . . . ἐσαθθέντα ἀνωθείη*, vgl. Busolt 429. 430, 1. 433. Fürsorge für Getreidebeschaffung wird auch in nr. 39 (aus der Kaiserzeit) gerühmt, Scheffler 63. Teisches Gerstenbrot nennt Athen. IV 160a. Teischer Wein kommt schon bei Alkaios vor, Athen XI 481a; vgl. Scheffler 78. Gartenkultur und Bienenzucht wird erwähnt in nr. 165a Z. 18, eine *τρίγλη* bei Athen. VII 325a. Viehzucht wurde in T. getrieben, es werden genannt Rinder zum Pflügen, zum Transport, besonders von Holz; für die Zucht von Schweinen und Schafen war offenbar eine Höchstgrenze bestimmt, nr. 165a Z. 9/10. Eine große Rolle spielte die Wollenindustrie; aus milesischer Wolle wurden *χλάνδια* und *ἀμπέχονα* und andere Stücke hergestellt, z. T. auch mit Purpur gefärbt, nr. 165a, Z. 13/14. 16/17, vgl. dazu Rostovtzeff in den Anatolian Studies presented to Sir William M. Ramsay 380.

Bei T. gab es Steinbrüche, in denen offenbar für den Export gearbeitet wurde, und deren Betrieb bis ungefähr 170 n. Chr. zu verfolgen ist, nr. 126. 159a. Dio Chrys. or. LXXIX 2 (S. 220, 18 v. Arnim). Béquignon Rev. arch. XXVIII (1928) 203f. Aber die anderen dort S. 190, 2. 5 angeführten Stellen können nicht für T. in Anspruch genommen werden; denn bei Paul. Silent. 632/3 (IV 215/6) Friedl. ist nur von lydischem Stein die Rede, und in Lydien gibt es an vielen Stellen abbauwürdige Gesteine, die z. T. schon im Altertum wie heute noch in Brüchen ausgebeutet wurden, Philippson Petermanns Mitt. Erg.-Heft nr. 172. 180. 183 (Register unter ‚Mar

mor. Steinbrüche⁶), bei Dubois Etude sur l'administration et exploitation des carrières dans le monde romain 94 ist die Angabe bei Blümmner Technologie III 51, 7 offenbar mißverstanden worden; bei Greg. Nyss. in eccl. hom. 653f. steht ἡ Φρυγία πέτρα, und wenn mit dem Zitat „une loi du Code Théodosien (voir p. 82)“ bei Dubois 94 (in Rev. arch. a. O. 190, 5 „édit de Théodosie“) Cod. Theod. XI 28, 9 vom 9. April 414 gemeint ist, wird auch da T. nicht genannt, sondern andere Stellen. Dann ist es aber auch falsch, wenn Dubois 94 aus diesem Edikt auf Fortdauer des Betriebs in den Steinbrüchen von T. zur Zeit des Ediktes schließt; es wäre an sich auch merkwürdig, wenn die im 2. Jhd. schon zurecht gehauenen Steinblöcke (s. u.) dann später nicht verarbeitet worden wären. Es bleibt also dabei, daß gegen 170 v. Chr. der Steinbruchbetrieb, und zwar ganz plötzlich, zum Erliegen gekommen ist.

Der Handel ging natürlich hauptsächlich über See; über den Handel mit Ägypten im 6. Jhd. v. Chr. s. o. In einer späten Grabinschrift wird die Frage nach der τέχνη des Toten mit θαλασσοόεργος beantwortet, nr. 128, und auf dem Votivstein nr. 167, 9 kommt ein ναυκλήριος vor. Im Handel spielte offenbar das Holz eine große Rolle, nr. 165a Z. 7f. Die Geschichte bei Ailian. hist. an. VII 29 zeigt Handel zwischen Kolophon und T.

Endlich sind noch die heißen Bäder bei der Makria Akra (s. o.) zu erwähnen.

Seit dem 18. Jhd. haben wiederholt europäische Reisende die Stätte von T., südlich von Sighadjik, am Anfang der Erythräischen Halbinsel, Mela I 89, die jetzt ganz unbewohnt ist, besucht. 1739 Richard Pococke Beschreibung des Morgenlandes, Bd. III² § 61 (Übersetzung). 1765 Chandler im Auftrag der Society of Dilettanti; Bericht in den Antiquities of Ionia I 1769 (1821) lf. und in Chandler Travels in Asia minor I (1775) 96f., I³ (1817) 108f. 1826 Laborde Voyage de l'Asie mineure 1838 Abb. 43, dazu ein ganz kurzer, mehr ästhetischer, als wissenschaftlicher Text. 1836/7 Hamilton Reisen in Kleinasien (Übersetzung) 1843, II 11f. 1862 Pullan Bericht in den Antiquities of Ionia IV (1881) 35f. und pl. XXII—XXV. Gegen seine Auffassung vom Dionysostempel hat sich Lethaby gewendet in den Antiquities V (1915) 10f. (nach Bull. hell. XLIX 294, da mir die Antiquities V nicht zugänglich sind). Ebenso wenig kenne ich das Werk von Ch. Texier und R. P. Pullan The principal ruins of Asia minor 1865; nach Hirschfeld Arch. Ztg. a. O. 28 hat es für T. wenig Wert, vgl. auch Geogr. Jahrb. 1888, 299. 1874 Hirschfeld a. O. 23f. 1881 Texier, der keine neuen Ergebnisse brachte (nach Bull. hell. XLIX 283, da mir das Werk Texier Asie mineure 1882 nicht zugänglich ist). 1906 machte v. Wilamowitz darauf aufmerksam, wie dringend eine genaue Untersuchung, mindestens eine stetige Überwachung von T. wäre, S.-Ber. Akad. Berl. 1906, 63, 3, und 1922 wies Picard Ephèse et Claros 406 auf die Notwendigkeit hin, in T. Ausgrabungen vorzunehmen. Von ihm angeregt bereisten Demangel und Laumonier 1921 das Gebiet und brachten eine reiche Ausbeute an Inschriften mit, vgl. nr. 173. Im J. 1924

begannen die systematischen Ausgrabungen der Ecole française in Athen, Bull. hell. XLIX 281f., pl. VIII⁶. 1925 wurden sie fortgesetzt, Bull. hell. a. O. 476. Journ. hell. stud. XLVI (1925) 240. Compt. Rend. 1927, 154. Über diese zweite Campagne ist aber noch kein Bericht erschienen. Seitdem ist eine, wie mir von Y. Béquignon mitgeteilt wird, vorübergehende Unterbrechung der Grabungen eingetreten. Durch die Berichte der älteren Reisenden (diejenigen, die nur Inschriften mitgebracht, aber über die Ruinen keine neuen Erkenntnisse veröffentlicht haben, sind im Vorstehenden nicht erwähnt worden, da sie, wenn auch ohne Namensnennung, oben in der Inschriftenliste mit verzeichnet sind) ist vor allem das Vorhandensein der Stadtmauer mit einigen Türmen, des Dionysostempels, des Theaters, der Agora, eines Gebäudes auf pyramidalem Unterbau, einer Nekropole und mehrerer Tumuli östlich der Stadt und von Steinbrüchen zwischen Sighadjik und Sivrihissar festgestellt worden. Einige Einzelfragmente sind abgebildet bei Le Bas Architecture pl. II 3. Reste des Frieses vom Dionysostempel sind als Geschenk der Society of Dilettanti ins Brit. Museum gekommen, Catalogue of Sculp. Brit. Museum III (1904) S. 416 nr. 2570; andere Platten (z. T. von Hirschfeld a. O. behandelt) sind nach Smyrna gebracht und in Arndt-Amelung Einzelverkauf nr. 1345—1348, Text 1902 Serie V S. 58, veröffentlicht und besprochen worden. Durch die französischen Ausgrabungen sind nun noch die Akropolis, ein kleines Theater, ein Gymnasium und mannigfache andere Reste festgestellt und wertvolle Inschriften gefunden worden, vor allem nr. 174, 1, 2, die hoffen lassen, daß die Zahl der Asyliedekrete noch steigen wird, wenn die Ausgrabungen wieder aufgenommen werden, und nr. 174, 3, 173, 2. Von einzelnen Fundstücken sind in erster Linie zu nennen ein ionisches Kapitäl und ein archaischer Löwe aus dem Ende des 6. Jhdts. v. Chr. Jetzt weiter auf die Ergebnisse der Untersuchungen einzugehen, erübrigt sich, da ein solcher Bericht durch die zu erwartenden Ausgrabungen sofort überholt werden würde. Nur darauf möchte ich hinweisen, daß Y. Béquignon ausführlich über die großen Steinwürfel gehandelt hat, die in den Steinbrüchen (einer im Nordhafen) liegen, jetzt zwölf, zu Pocockes Zeiten zwanzig an Zahl. Er erklärt sie überzeugend als Blöcke, die im Steinbruch gewonnen und für den Versand fertig gemacht worden waren; als die Steinbruchindustrie Ende des 2. Jhdts. n. Chr. zum Erliegen kam (s. o.), ließ man die Blöcke liegen, wo sie gerade waren, Compt. Rend. 1927, 154f.; Rev. arch. XXVIII (1928) 185f. mit pl. V, dazu vgl. Le Bas Itinéraire pl. 71; über Steine mit ähnlichen Markierungen vgl. Journ. rom. stud. XVIII (1928) 60 22. [W. Ruge.]

Τεφῶ s. Θαφφονέ.

Tephras (Τέφρας), ein Sohn des Herakles, nach dem die Stadt Typhrestos und das gleichnamige Gebirge in Trachis benannt sein soll: Schol. Lykophr. 420 Τυφρηστός καὶ πόλις καὶ ὄρος Τραχινῶς ἀπὸ Τυφρηστοῦ τινος βασιλέως ἢ Τέφραντος υἱοῦ Ἡρακλέους. Doch steht ebenfalls Schol. Lykophr. 420 auch die Erklärung ἢ